

ИСТОРИЧЕСКИЙ АРХИВ

Захаров А. В.
(Челябинск)

УДК 63.3(2)45

**ПОДЛИННАЯ РОСПИСЬ ВОЕВОД 1705 Г.
И СИНХРОННАЯ ДОКУМЕНТАЦИЯ РАЗРЯДНОГО ПРИКАЗА ***

В статье изучаются росписи городских воевод, входившие в разрядные записные книги «всяких дел» XVIII в., подлинники которых ныне утрачены. Росписи ежегодно создавались подьячими Московского стола Разрядного приказа для обеспечения ротации воевод в 140-150 уездах по истечении двухлетних сроков. Подлинник концентрировал сведения нескольких разрядных документов о назначениях и вступлениях в должность воевод, о причинах задержки или продления полномочий, о претендентах на воеводства и товарищах воевод. Автор статьи выявил редкий архивный документ на 24 листах, который составлялся в течение 1705 г. С помощью палеографического и текстологического анализа в статье выясняется отношение обнаруженного документа к подлинной росписи воевод и устанавливается его первый составитель. Новый источник рассматривается как фрагмент, содержащий исходный текст росписи воевод 1706 г. Кратко изложен способ реконструкции текста утраченного документа делопроизводства 1706 г. и приведены результаты его верификации по синхронной документации. Определяется взаимосвязь разрядных документов и этап в истории текста утраченной росписи воевод, который поддается восстановлению с наибольшей степенью вероятности. Отмечен особый прием разрядных писцов в одновременном составлении нескольких рукописных документов – синхронная интерполяция.

Ключевые слова: источниковедение, документы делопроизводства, текстология, реконструкция текста, записные книги, воеводы, история местного управления, ротация администрации, интерполяция.

The author studies the Voivodes Lists from the Court Deployment Books “vsiakikh del” of the XVIII century. These documents are now lost. The Voivodes Lists were created annually by the podyachiys (clerks) of the Moskow Department of the Military Service Chancellery to ensure the rotation of Russian voivodes in 140-150 uyezds. The source concentrated the information of several documents about the voivodeships' appointments, their powers, about their tovarisches (deputies), about the candidates for voivodeships, and other official data. The rare document was recently discovered in the archive collections, which was compiled throughout 1705. As a result of the analysis, it was established that the document was part of the Voivodes Lists on 24 sheets. The textual analysis of the document allowed us to compare it with the original Voivode List and find out its initial compiler. The new source is considered as a fragment with the original text of the Voivodes List of 1706. The method of the reconstruction of the lost document of 1706 is represented. The result of its synchronous verification are shown in the article.

Keywords: Peter the Great, source studies, reconstruction of the text, textology, voivodes, Military Service Chancellery, Court Deployment Books, rotation of the administration.

DOI: 10.24888/2410-4205-2021-28-3-141-161

* При написании статьи использованы результаты исследования, выполняемого при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 19-09-00464

Исторический и исследовательский контекст

Исследование росписей городских воевод ведется в настоящее время по проекту истории и публикации документов Московского стола Разрядного приказа XVIII в. Воеводские росписи были органической частью ежегодных записных книг «всяких дел»¹, вмещавших списки приказных судей, подневную хронику событий царского двора, указы, грамоты. Источник представляет особый интерес обилием данных о смене уездных управителей и выписками из многочисленной документации. Изучение истории текста росписей воевод и организации повседневной работы разрядных подьячих поможет уточнить представления об истории приказного делопроизводства и выявить ретроспективу внешней и внутренней коммуникации Разрядного приказа в годы Северной войны².

В полном виде росписи воевод и разрядные записные книги известны только за XVII столетие [7, л. 22-94 об.; 8, с. 324-341], но сейчас доказано, что эти объемные документы составлялись ежегодно до 1711 г. Очень вероятно, что основной объем десяти записных книг вместе с росписями воевод XVIII в. погиб. Тем не менее, несколько многолистовых подлинных фрагментов сохранилось в Российском государственном архиве древних актов [2]. Кроме того, были выявлены объемные выписки из записных книг, сделанные по заказу Г. Ф. Миллера, за исключением росписей воевод и дьяков XVIII в. [2].

Также сохранились сотни разрядных выписок, в которых разрядные подьячие цитировали фрагменты росписей воевод из записных книг «всяких дел» Московского стола для оформления справок о претендентах на воеводство. Потребность служащих Разряда выделить записи о назначениях городских воевод из подневной придворной хроники в особый раздел записных книг возникла с конца 1630-х гг. Каждый из 140 российских городов, ведомый воеводскими назначениями («отпусками») в Разряде, был удостоен отдельной страницы в росписи воевод. Подьячие отмечали день вступления воеводы в должность, имена товарищей воевод и служилых людей, подавших прошения о воеводстве. Факультативно вписывались даты назначений воевод и имена дьяков, оформивших «отпуск» на воеводство. Даты назначения и фактического вступления в должность воеводы не совпадали. Срок начала управления городом и уездом наступал с момента вручения расписной грамоты из Разрядного приказа старому воеводе по прибытию нового назначенца в воеводскую избу.

В фонде Разрядного приказа [16; 17]³ на сегодняшний день идентифицировано четыре многолистовых подлинных фрагментов⁴ записных книг «всяких дел» XVIII в., в том числе отрывки из подневных хроник 1701 и 1705 гг. [2]. Целесообразно продолжение поиска подлинных фрагментов записных книг и связанной с ними синхронной разрядной документации⁵. Для изучения и полнотекстовой репрезентации всех выявленных рукописей и выпи-

¹ Сохранились упоминания о записных книгах «всяких дел» других столов Разряда XVIII в. В Приказном столе велись списки стрелецких и казачьих голов в том числе в 1705 г. [15, д. 22, л. 684].

² Термин «внутренняя коммуникация» обозначает совокупность процессов передачи и обработки информации внутри учреждения, в частности, это передача документальной информации от одного служащего другому, взаимодействие служащих с целью составления документов. Связанное с первым понятие «внешняя коммуникация» характеризует – то есть информационном взаимодействии приказных служащих и местных администраторов. Семантически эти термины точнее передают способы и сущность обмена информацией между людьми, затрагивая более широкую сферу документооборота, чем термин «делопроизводство», который имеет свое устоявшееся значение.

³ Проведен сплошной просмотр описей № 1-3, 7-б, 8, 17-21. Документы из описи № 7-б [15] изучены de visu на 80 %, поскольку указатель к этой коллекции в архиве утрачен.

⁴ Один из обнаруженных подлинных фрагментов записной книги представляет собой образец царской грамоты – указа Владимирскому воеводе стольнику М. С. Свечину от 21 июня 1701 г. для рассылки по уездам [17, д. 1144].

⁵ Здесь и далее «синхронными» названы документы, составившиеся одновременно в течение года и в связи с вопросом ротации воевод.

сок Миллера в сети Интернет открыта база данных «Записные книги Разрядного приказа (XVIII век)» [5].

В архивных фондах до сих пор не встречались отрывки росписей воевод XVIII в. Поэтому в 2020 г. была предпринята реконструкция текста утраченной росписи воевод 1706 г. [3]. На основе источниковедческого и текстологического анализа разрядных выписок по заручным челобитным на воеводства и помет об отпусках воевод был восстановлен текст 64 утраченных страниц росписи 1706 г.⁶

«Парадный» почерк и дополнения росписи

После публикации результатов реконструкции росписи воевод 1706 г. удалось выявить ценный документ, важный для исследования записных книг (прил. 1). Согласно печатной описи архива – это «список городских воевод неизвестного года». На 24 листах сохранились записи о воеводах, товарищах воевод, некоторых претендентах на воеводство по 25 городам: украинным (Тула, Одоев, Серпухов, Кашира, Алексин, Крапивна, Деделов), заоцким (Калуга, Воротынский, Перемышль, Мещовск, Серпейск, Мосальск, Козельск, Лихвин), Севского полка (Севск, Брянск, Рыльск, Путивль, Белев, Болхов, Карачев, Орел, Кромы, Каменное). Перечень городов в основном повторяет порядок уездных центров из подлинной записной книги «всяких дел» 1689/90 г. и аналогичной книги 1693/94 г. [7, л. 22-94 об.; 14, д. 26, л. 15-81]⁷. Все верхние части листов обнаруженного документа заполнены сведениями о городах и действующих воеводах «парадным» почерком и многочисленными дополнениями-вставками других почерков (рис. 1). Дополнения насыщены сведениями о новых назначениях, о поступавших челобитных, о причинах задержки в смене некоторых воевод. Не менее шести разрядных подъячих вносили новые данные в этот фрагмент более двух десятков раз. Устаревшие записи 1705 г. обводились прямоугольными рамками для подготовки текста росписи воевод следующего года. На двух листах – крупные чернильные пятна. Но был ли изучаемый документ черновиком, выписками или частью подлинной записной книги, погибшей в XIX веке?

Подлинность документа не вызывает сомнений, сохранились следы его переплета в книгу⁸. Согласно сравнению почерков и сопоставлению текста с разрядными выписками по заручным челобитным постепенно выясняется история текста документа. «Парадным» почерком в январе - начале февраля⁹ 1705 г. разрядный подъячий Прохор Алексеев¹⁰ на каж-

⁶ Каждая из росписей воевод XVIII в., судя по всему, включала записи около 140 «разрядных» городов. Около 10 записей о крупных городах, в которых назначения воевод производились из думных людей, не отражены в изучаемых синхронных документах (вне челобитных), поэтому в реконструкции не воспроизводились.

⁷ В настоящее время сохранилось около трети разрядных записных книг «всяких дел» XVII в. составлявших не менее 85 уникальных экземпляров. В нескольких книгах имеются обширные утраты и в том числе росписей воевод. За 1690-е гг. сохранилось 4 записные книги этого типа, в их составе 2 росписи воевод. В росписи 1705 г. по сравнению с аналогами 1690-х иной порядок украинских городов, возможно, л. 2 (Одоев) за 1705 г. в современной единице хранения переставлен, должен следовать после Алексина. По сравнению с книгой 1693/94 г. иной порядок городов Севского полка, но полностью соответствует книге 1689/90 г.

⁸ Филигрань «Орел двуглавый» начала XVIII в. При реставрации, три стороны каждого листа были обрезаны, поэтому номера тетрадей и аутентичная пагинация могли не сохраниться. Современная пагинация – карандашом. На внутренних сторонах листов документа четко различимы 7 отверстий для переплета тетрадей.

⁹ Среди 25 записей, выполненных «парадным» почерком (далее – «парадный текст») данного фрагмента росписи три самые поздние, из написанных первым писцом, упоминают о вступлении на воеводство 3 января 1705 г. по г. Алексину и к 27 января по г. Севску. На данных страницах сведения о вступлении в должность не могли появиться в Разряде ранее февраля, возможно, эти страницы были написаны или переписаны позднее остальных. Приписка о вступлении в должность С. П. и Е. С. Неплюевых в Севске 18 марта была сделана уже другим почерком. (прил. 1, л. 5, 16)

¹⁰ Образец для сравнения почерка [15, д. 22, л. 682-683 об.].

дом листе документа выписал из предыдущей росписи 1704 г. все актуальные сведения о воеводах на начало 1705 года (рис. 1). Другой подьячий вносил на обороты листов сведения о товарищах воевод¹¹, которых назначали «по отпуску» из Разряда и Московского судного приказа¹². С февраля 1705 г. по март 1706 г. включительно разные подьячие синхронно фиксировали в росписи новые челобитные на воеводства и новые отпуска воевод¹³. Если Разряд получал отписки от воевод о приеме города до февраля 1705 г., то составитель росписи успевал записать «парадным» почерком имена всех воевод, вступивших в должность¹⁴. Так, в росписях воевод 1705 г. (прил. 1) и 1706 г. дословно повторялась исходная запись о дедиловском воеводе А. И. Щепотьеве [3, с. 77], хотя на его место 18 января 1706 г. был назначен жилец П. Е. Бехтеев, ставший фактически дедиловским воеводой 30 марта 1706 г.¹⁵

В течение 1705 г. разрядные служащие многократно дополняли роспись воевод: готовили выписки о службах претендентов, высчитывали сроки воеводских полномочий (табл. 2; прил. 2), обновляли список воевод и сведения росписи, обрабатывали отписки из уездов. В приказе практиковались элементы разделения канцелярского труда, но одну и ту же страницу росписи могли редактировать разные подьячие. Другие сводные разрядные документы могли заполняться в течение года несколькими служащими иным образом [4].

Палеографический¹⁶ и почерковедческий анализ обнаруженного фрагмента позволяет идентифицировать его как коллективное произведение разрядных подьячих. Документ заполнялся с января-февраля 1705 г. по февраль-март 1706 г. Этот 24-листовой отрывок составлял примерно пятую часть относительно листового объема всей росписи воевод 1705 г.

Синхронность и интерполяция текстов приказных документов

Текстология документов позволяет обнаружить любопытную тактику работы приказных писцов (табл. 1-3). Взаимосвязь росписи воевод и разрядных выписок оказывается сложнее, чем синхронность и копирование. Разрядные служащие заполняли каждый из этих документов от нескольких недель до года. Например, выписку под заручной челобитной при одобрении Разрядом воеводской кандидатуры завершала дьяческая резолюция о назначении воеводы – «помета на выписке»¹⁷.

¹¹ Не фиксировались датировки о назначении товарищей воевод, что косвенно говорит о их сменяемости по окончании двухлетнего срока воеводства.

¹² В некоторых случаях, например, в г. Орле о назначении товарища в отписке сообщал воевода.

¹³ Первые сведения о новых отпусках сделаны в марте 1705 г.: 3-го по Перемышлю, 16-го – коллективная заручная челобитная о продлении воеводства на Крапивне, 22-го – по Каменному. Запись о вступлении в должность отца и сына Неплюевых в Севске 18 марта, могла быть получена и обработана в Разряде не ранее 22 марта.

¹⁴ В противном случае вносили исправления, зачеркивая существующую запись для ее «парадного» оформления на следующий год. Изредка в «парадных» записях оказывалось указание об отпуске воеводы, вероятно, Разряд знал при этом о скором прибытии воеводы к назначенному городу.

¹⁵ Согласно разрядным выпискам, имя Бехтеева впервые появилось при исправлении исходной записи о Щепотьеве в росписи 1706 г. К началу заполнения росписи 1706 г. Разряд не был уведомлен о вступлении Бехтеева в должность воеводы – что отразилось в первой выписке, по которой и был реконструирован текст. Первая запись «парадным» почерком о Бехтееве могла появиться только в росписи 1707 г. [15, д. 29, л. 344 об.; д. 39, л. 736 об.–737].

¹⁶ Благодарю канд. ист. наук А. В. Воробьева за возможность проведения палеографического анализа документа.

¹⁷ Как правило, дьяк записывал резолюцию в виде приказа главы Разряда Т. Н. Стрешнева об отпуске на воеводство только под одобренными челобитными. Не все разрядные решения об отпуске на воеводство завершались реальным вступлением воеводы в должность. По болезни и другим экстренным случаям решение могло быть изменено, что вновь вызывало дополнения к росписи воевод.

Иногда подьячие излагали эти «пометы» в росписи. Составление выписки («справочного письма») по любой кандидатуре на воеводство никогда не обходилось без цитаций росписей из записных книг о реальных управителях на местах.

Воеводы могли выезжать по «государевым и челобитчиковым делам» из своих уездов, оставляя себе замену, а приказ извещая отпиской. Разряд перманентно фиксировал в росписи имена всех воевод и временных управителей. Подьячие, таким образом, легко находили для справок самые актуальные известия об уездных администраторах и назначениях. Выписки для нескольких претендентов на воеводство в течение года могли излагать различные редакции текста из подлинной росписи воевод.

Записи в росписи и разрядных выписках, посвященных воеводам одного города, сопоставимы между собой (табл. 1, 2). Начальные фразы из текста разрядных выписок отражают или исходный (первый) слой текста росписи воевод, написанный «парадным» почерком (курсив в табл. 2), или отредактированный исходный текст росписи (табл. 1)¹⁸. Дополнительно для выписки подьячие наводили справки об управлении городом, о чинах и «службах» претендентов на воеводство (прил. 2).

Решающими факторами для назначения городовым воеводой в первое десятилетие Северной войны при прочих равных обстоятельствах были чин, «службы» и отношение человека к «полковой службе» и «делам» приказов¹⁹. За управление некоторыми городами служилые люди соперничали между собой. Пытаясь обойти кандидатов, чиновные челобитчики просили быть воеводой «за раны, «за службы», «за полное терпение», «за кровь сродников», «за пожарное разорение», «за скудость». В конце XVII в. заслуги звучали в росписях воевод, но в новом столетии прослеживаются только в заручных челобитных²⁰ и резолюциях об отпусках на воеводство.

Интересен способ заполнения росписей воевод в XVIII в.²¹, далекий от слепого копирования и умножения бумаг. Одна из разрядных выписок была составлена в мае 1705 г. по заручной челобитной 33 серпуховских жителей. Сначала подьячий П. Алексеев изложил в выписке актуальные сведения росписи (табл. 1, правый стб.)²², которую он же начал заполнять «парадным» почерком. Коллективное прошение о назначении серпуховским воеводой стольника кн. В. А. Вяземского одобрил Разрядный приказ. Дьяк записал решение – «помету на выписке» (табл. 1, правый стб.), которую в росписи изложил другой подьячий (табл. 1, левый стб.).

¹⁸ Так, например, Разряд получил известие о К. Рудневе, который умер в апреле 1705 г. поэтому незамедлительно было принято решение об «отпуске» на его место стряпчего Д. Г. Бобынина.

¹⁹ Опыт и количество «служб» не были основными критериями при назначениях. Царедворцы, то есть записанные в московских чинах – «в полковой службе» (основные списки каждого чина), считались годными к военной службе. Также как и состоящие «у дел» в приказах они, как правило, не назначались на воеводства в эти годы.

²⁰ Среди просмотренных трех сотен цитирований записей о воеводах XVIII в. из выписок по заручным челобитным обоснования «заслуг» челобитчиком, принятые Разрядом не встречаются. Тем не менее, в резолюциях (дьячих пометах на выписках) обоснования sporadически упоминались.

²¹ Один из полных подлинных образцов – роспись воевод 1689/90 г. совершенно не содержит исправлений и говорит об оном из этапов составления росписи (возможно, составления беловика), который подьячие могли миновать в XVIII в.

²² После известий о смерти серпуховского воеводы московского дворянина Картерия Руднева (табл. 1, левый стб.) подьячий Алексеев изложил свой же текст росписи 1705 г. уже как составитель выписки с учетом поступившей пометы (табл. 1, правый стб.).

Записи по г. Серпухову 1705 г.

| Из подлинной росписи воевод 1705 г. (по состоянию к концу 1705 г.) | Из выписки ²³ по коллективной челобитной от апреля 1705 г. (по состоянию к июлю 1705 г.) |
|--|---|
| <p><i>В Серпухове. Из дворян Картелей Григорьев сын Руднев мая с 1-го числа 704-го году*</i>. Умре.</p> <p>Апреля в [4] 19? день велено быть для управления государевых и челобитчиковых дел [... отставной жилец Михайло Иванов сын Говоров] стряпчему Дмитрею Григорьеву сыну Бобынину [покамест с Москвы воевода прислан будет].</p> <p>А в нынешнем 705-м году июня в 27 день по выписке за пометою дьяка Фёдора Замятна в Серпухове дела управлять велено столнику князю Василью княж Алексеву сыну Вяземскому, которой в тот город послан для высылки к Москве каменщиков и кирпичников. А Дмитрий Бобынин послан в Смоленск с меренами.</p> <p>А по отпискам ево Дмитриевым, что он поехал в село Поречье из Серпухова мая в 6-м числе 705-го году и был в Полоцку. А ис Полоцка приехал в Серпухов августа в 30-м числе.</p> | <p>В Записной книге всяких дел нынешняго 705-го году написано:</p> <p>В Серпухове был воеводою из дворян Картелей Руднев и в том городе умре.</p> <p>Апреля в 19-м числе в тот город для управления государевых и челобитчиковых дел послан стряпчей Дмитрией Григорьев сын Бобынин и велено ему в том городе быть до его в. г. указу и до присылки с Москвы воеводы.</p> <p>А мая в 2-м числе он Дмитрией по грамоте из Мастерские полаты послан ис Серпухова з зборными меренами в Смоленской уезд в село Поречье. И ныне в том городе воеводы нет²⁴.</p> <p>А ныне в. г. (титул) бьют челом Серпухова города духовного чина и серпуховские помещики и градские жители, чтоб ... быть в Серпухове воеводою [кн. В. А. Вяземскому]</p> <p>... А по справке с приказом Болшаго дворца февраля в 6 день послан он князь Василей ис того приказу для сыску каменщиков и кирпичников из Серпухова к Москве и ныне он у того дела. Справил Прохор Алексеев.</p> <p>1705-го июня в 27 день по указу в. г. (титул) боярин Тихон Никитич Стрешнев с товарищи слушав сей выписки приказал в Серпухове его в. г. и челобитчиковы дела управлять князь Василью Вяземскому ... Дьяк Федор Замятнин.</p> |

* Здесь и далее в табл. 1–3 курсивом обозначен исходный текст росписи; в квадратных скобках – зачеркивания текста в подлиннике; троеточием – сокращенная передача текста. Источник: прил. 1, 2.

Заимствование одного текста другим и в обратной траектории (роспись–выписка–роспись) связано с необходимостью обновления и одновременного редактирования нескольких приказных документов. Этот прием допустимо назвать «синхронной интерполяцией». Многократное «перетекание» текста между синхронными документами не всегда заметно по почерку, но надежно обнаруживается текстологически. Очевидно, что синхронная интерполяция была устоявшимся способом редактирования приказных документов. Подобное развитие связанных текстов рукописей не исключалось и в широком репертуаре московской книжности XVI–XVIII вв.

²³ Разрядная выписка в таблице передается в сокращении. Полный текст в прил. 2.

²⁴ Предложение написано другим почерком в отличие от всей страницы.

Синхронная интерполяция текста очень часто наблюдается в разрядных документах сводного и справочного типа. Тексты росписи воевод и разрядных выписок были взаимозависимы. Для примера достаточно рассмотреть записи о воеводах Крапивны²⁵ (рис. 1). Лако-ничная разрядная выписка состоялась по коллективной челобитной крапивенских помещи-ков, просивших продление воеводства А. П. Бахметева (табл. 2). Исходный текст росписи сначала перешел в выписку до редактирования росписи²⁶, а отпуск на воеводство В. И. Ко-ротнева состоялся по другой челобитной.

Таблица 2

Записи по г. Крапивне 1705 г.

| Из подлинной росписи воевод 1705 г. (по состоянию к концу года) | Выписка по челобитной крапивенцев 31.01.1705 г. (по состоянию к июлю 1705 г.) |
|--|---|
| <p><i>На Крапивне. [Стольник Андрей Петров сын Бахметев, велено ему быть вместо Федора Ляпунова] стряпчей Василей Большов Иванов сын Коротнев сентября [по] с 17-го числ[о]а нынешняго 705-го году*.</i></p> <p>А июня с 13-го числа нынешняго 705-го году в тот же город бьет челом столник Осип Федоров сын Шокуров²⁷.</p> <p>А марта с 16-го числа великому государю бьют столники и стряпчие и дворяне и градские всяких чинов люди, чтоб ему Андрею на Крапивне быть воеводою 3 год.</p> <p>А июня в 3-м да 7-м числе в тот же город бьют стряпчие Василей Иванов сын Чириков, Василей Большой Иванов сын Коротнев.</p> <p>А июля в 21 день нынешняго 705-го по помете на выписке дьяка Ивана Уланова на Крапивну на ево Андреево место велено отпустить стряпчего Василья Большого Иванова сына Коротнева и переменить велено [Ка] по сроке. Наказ и росписная грамота даны июля в 25 день.</p> | <p>И в Разряде выписано. В записной книге всяких дел нынешняго 705-го году написано: На Крапивне. Стольник Андрей Петров сын Бахметев, велено ему быть вместо Федора Ляпунова сентября до 17-го числа нынешняго 705-го году.</p> <p>До срока ему 5 месяцев. А на ево Андреево место никто не отпущон.</p> <p>А ныне в г. (титул) бьют челом столники и стряпчие и дворяня московские и жилцы и городские дворяня и всякого чину градские люди, чтоб ему Андрею на Крапивне быть у них воеводою третьей год. Да к той челобитной руки приложили: столников 3, стряпчих 2, дворян 2, жилцов 3, городской 1. 1 человек поп и вместо детей духовных стрелцов десятника Аникея Венецына с товарищи. Итого 12 человек. Справил Прохор Алексеев.</p> <p>Да в тот же город на Андреево место Бахметева бьют челом: столник Осип Федоров сын Шокуров, стряпчие Василей Иванов сын Чириков, Василей Большой Иванов сын Коротнев. И подав челобитные, за делом не ходят.</p> |

Источники: прил. 1; [15, д. 22, л. 681–683].

После отписки Коротнева из уезда в качестве нового воеводы исходную запись о действующем воеводе Крапивны подьячие исправили, и она получила нынешний вид (рис. 1). Прошение крапивенцев не было поддержано Разрядом, потому что Бахметев «доживал срок» Ляпунова, и подьячие обошлись без выписки о его службах (ср. с прил. 2). Ущемлен-

²⁵ «Градские люди» Крапивны подали в Разряд 31 января 1705 г. коллективную челобитную, по которой дьяк приказал 16 марта сделать выписку. В апреле 1705 г., как следует из выписки (табл. 1), в записной книге была зафиксирована только одна фраза из записной книги о прежнем воеводе. После этой выписки, сделанной П. Алексеевым, ниже были добавлены имена трех челобитчиков, зафиксированные в росписи в июне и июле 1705 г. Данная выписка не была закреплена дьяком, поскольку резолюция дьяка И. Уланова о назначении крапивенского воеводы, состоялась по другой выписке на челобитной Коротнева. Не ранее октября, когда в Разряде могла быть получена отписка о вступлении Коротнева на воеводство, «парадная» запись росписи по Крапивне была отредактирована – имя Бахметева и Ляпунова были вычеркнуты.

²⁶ После выписки данных о Бахметеве, «справленных» П. Алексеевым, были вписаны имена трех претендентов на воеводство, но дьяческой резолюции не последовало, поскольку решение было принято не в пользу Бахметева.

²⁷ Данный и все последующие абзацы страницы написаны почерками, отличными от «парадной» записи, и обведены одной рамкой.

ные интересы крапивенского воеводы не ясны по скупым строкам росписи, но заслуживают внимания по близким документам.

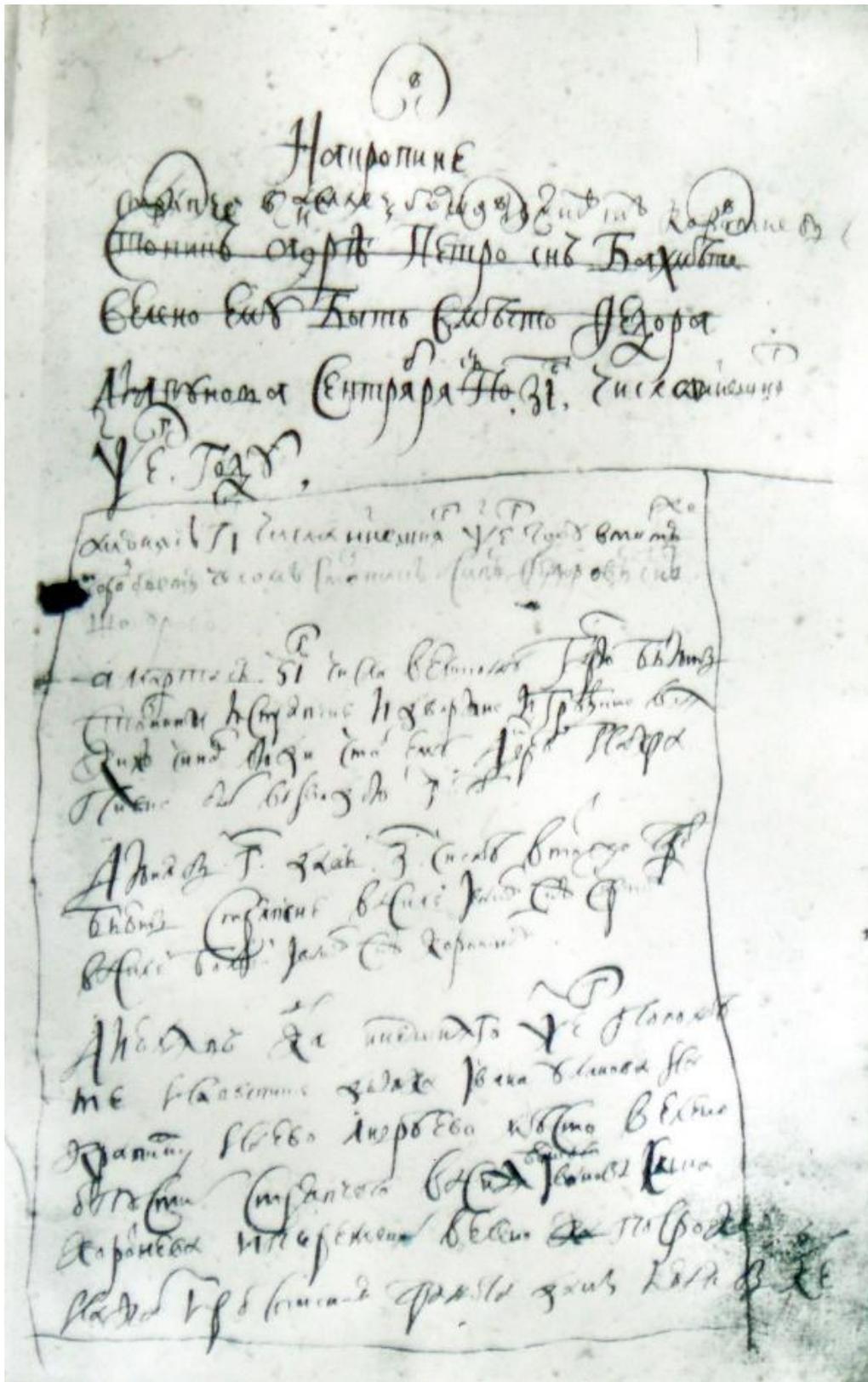


Рис. 1. Запись о воеводах Крапивны в подлинной росписи 1705 г. (см. прил.1).

Взаимоотношения воевод и Разрядного приказа

На эволюцию воеводских росписей, несомненно, повлияли изменения в практике назначений уездных администраторов. Правом утверждения воевод в начале XVIII в. фактически пользовался глава Разряда боярин Т. Н. Стрешнев. Известны личные подписи боярина в «пометах на выписках» об отпуске воевод. Судя по всему, боярин Стрешнев не единолично выбирал воевод, а считался с мнением разрядных дьяков о челобитчиках, претендовавших на воеводство некоторых городов. Объем контроля за уездными администраторами заметно вырос после указа от 19 января 1705 г., обязавшего воевод выбирать себе товарищей самостоятельно, если в их городах не действовали помощники, выбранные «градскими жителями». Отпуск товарищей воевод оформлял Разряд и Московский судный приказ, которые выясняли занятость претендентов на «службах и делах». Указ предписывал воеводам выбирать в товарищи «из помещиков, из московских чинов и из городских же людей добрых и заобычных, человека по два в городе; и ведать им воеводам с теми выборными всякия его государевы и челобитчиковы дела и сборы денежныя» [12, с. 284, № 2018]. В 1705 г. из городов «украинных», заочких и Севского полка (прил. 1) товарищи действовали в 15 городах из 25. Они могли временно или постоянно заменять воевод, уезжавших в другие города, села и уезды. Товарищи воевод действовали совместно или замещая главу уезда: высылали на службу царедворцев, а работных людей отправляли под Азов, в Таганрог, Санкт-Петербург. В первый год реформы по два-три воеводских товарища служили всего в шести городах из 25, по которым имеются полные данные²⁸. Общее вершение дел иногда порождало конфликты, но было это единичным или массовым явлением без специального исследования оценить нельзя. Для понимания логики действий претендентов на воеводства важно выяснить насколько они были знакомы с разрядными документами, которые могли быть формальными перечнями, умножавшими знаменитую «московскую волокиту», называемую так самими приказными служащими. Была ли ответная реакция воевод на отпуска и прекращение полномочий, установленные росписями воевод?

Известный по росписи стольник Федор Ляпунов в 32 года добился воеводства в Крапивне в 1703 г. (прил. 1, табл. 2). Ему повезло на стезе уездного администратора. Он оказался «не у дел в приказах» и «в бытѣ не написан», то есть не получил на смотре наряд на исполнение «полковой службы». На шестом месяце воеводства стольника вызвали в Москву на смотр и он покинул Крапивну 23 декабря 1703 г. На смотре имя Ляпунова отметили в списках «под крестом», что обозначало отметку к назначениям. Вскоре его записали в «начальные люди»²⁹ и он оказался «у дел» в Азовской губернии у адмирала Ф. М. Апраксина, где находился более десяти лет³⁰. По прошению Ляпунова в Крапивну на его место был отпущен 60-летний стольник А. П. Бахметев «доживать» срок челобитчика с 10 марта 1704 г. Бахметев получил отставку по старости после 42 лет «полковой службы», жалуясь на смотре, что «болен головою болезнью и глазами видит худо и в руках, и в ногах лом непрестанной» [13, д. 50, л. 45]³¹. «Дожитие» воеводства предшественника истекло у Бахметева

²⁸ Во многих специальных работах по истории управления двух последних десятилетий игнорируется существование товарищей воевод в первом десятилетии XVIII в. В более ранней историографии об институте выборных товарищей городских воевод в 1705-1710 гг. существовало мнение как о «неудачной реформе».

²⁹ Ляпунов был отмечен «под крестом» в 1704 г. и записан в «начальные люди» в 1705 г. [13, д. 51, л. 58; д. 52, л. 125].

³⁰ В 1722 г. Ф. Г. Ляпунов записал в своей сказке о смотре и записи «в начальные люди», не упомянул короткое крапивенское воеводство, но дважды указал текущее воеводство в Шацкой провинции [18, д. 7, л. 280].

³¹ Бахметев, по его словам, отслужил 42 года, побывал на четырех службах, «да вместо трех служб платил денги». Имея наряд в Севск к полк кн. Ромодановского, он не поехал, получив 28 апреля 1703 г. отставку на смотре у Т. Н. Стрешнева «за болезнью и за старость», сказав себе 59 лет. Воеводство должно было поправить дела малопоместного стольника. В трех уездах в Костроме, Владимире, на Епифани за ним числилось 15 дворов. Наследником был один семилетний сын Яков.

17 сентября 1705 г. Еще в январе он устроил прошение крапивенцев, чтобы продлить правление «на третей год». Осенью Бахметев выехал из города в уезд по воеводским заботам, а вернувшись в город, оказался не у дел. Он вновь печалился, обращаясь к Разряду и государю в начале декабря 1705 г.: «приехал на Кропивну на мое место воеводою начальной человек Василей Иванов сын Коротнев и принел город без меня, холопа твоего и женишку мою выс[лал] ограбе, не дождавши меня, холопа твоего из уезду». Стольник Бахметев пытался склонить на свою сторону Разряд и обвинял Коротнева: «а он написон начальной человек и на службе нижде не бывал, все ездя по воч[инам?] от службы твоей в. г. и из началства убеждает...». Весомым доводом, как казалось обиженному стольнику, был опыт других: «моя братья были по два года и которыя ездили с меренами в Полоцк и те месяцы велено им заживать». Аргумент был бы верен при другом раскладе и Бахметев, видимо, надеялся на поддержку, но получил другой ответ: «а по справке в Розряде он Василей [Коротнев – А. З.] написан в стряпчих в полковой службе со 190-го году, а не в начальных людех, и на службе он Василей бывал³². И переменен он Андрей на срок для того, что ему Андрею в том городе велено быть... вместо Федора Ляпунова, чего он Федор до дву лет в том городе не дожил, а не два года, и то он Андрей в отписке писал не дельно» [15, д. 26, л. 321-323 об.]. После отповеди Разряда надежды Бахметева мгновенно растаяли. Возвратиться в уезд воеводой не удалось. Мотивы подобных обращений в Разряд не были многочисленны, но показывают, что Разряд не всегда соглашался с коллективными челобитными и прошениями воевод.

Сроки воеводств тщательно отслеживались разрядными подьячими и становились известными для челобитчиков из той же росписи воевод. Разряд поддерживал постоянную связь с каждым воеводой, получая отписки в ответ на приказные грамоты. В начале XVIII в. по «разрядным» городам насчитывалось ежегодно из уездов не менее 2200 отписок, по Московскому столу Разряда [3, с. 124].

Обретенная роспись и реконструкция текста

В начале XVIII в. Разряд также ежегодно создавал росписи стрелецких и казачьих голов по городам³³, росписи подьячих всех приказов. Ныне практически все они утрачены. Поэтому недавно была предпринята попытка восстановить один из утраченных текстов – роспись воевод 1706 г. Реконструкция текста преследовала две задачи, во-первых, требовалось выяснить особенности заполнения документов, цитирующих росписи, во-вторых, уточнить историю воеводских назначений Разрядом [3, с. 65].

Хорошо известно, что реконструкторские построения А.А. Шахматова, М.Д. Приселкова, представителей «школы» К. Лахмана оценивались в историографии скептически. Тем не менее, был разработан одноименный метод, критически осмысленный текстологами и лингвистами [6, с. 452-469; 11; 19, с. 415-450]. Советские историки предложили несколько реконструкций текстов утраченных русских документов XVI-XVIII вв. [1; 11; 9; 10], Р.В. Овчинникову удалось восстановить более сотни утраченных текстов указов и манифестов Пугачева [9].

Для реконструкции текста росписи воевод 1706 г. наиболее информативны и надежны разрядные выписки по заручным челобитным на воеводства. С помощью текстологического анализа цитирований росписей воевод в выписках из записных книг XVIII в. состоялась реконструкция текста росписи 1706 г. [3]. При дальнейшем поиске новых выписок

³² В Московском столе выяснилось, что В. И. Коротнев служил в стряпчих с 1681/82 г., был в Троицком походе 1682 г., в полку кн. Г. А. Козловского в 1685 г., в Большом полку кн. В. В. Голицына в первом Крымском походе, приезжал в Севский полк кн. М. Г. Ромодановского в 1703 г. и был отпущен на Кропивну воеводой 21 июля 1705 г. Ранее он был записан в июльскую четверть, то есть должен был «жить на Москве» с 1 июля по 1 октября 1705 г., следовательно не мог появиться на воеводстве ранее первых чисел октября, был на смотре в Столовой палате 6 июня 1706 г. «и в бытѣ не написан и к делам и в приказы никуда не отослан».

³³ В разрядных выписках сведения о казачьих и стрелецких головах фрагментарны и имеют ссылки на записные книги «всяких дел» Московского и Приказного столов Разряда.

удалось обнаружить ценный отрывок подлинной росписи воевод 1705 г. Как сказано выше, этот документ дополнялся разрядными подьячими около года (прил. 1) и актуальный на январь 1706 г. текст был переписан писцами в качестве исходного текста росписи воевод 1706 г. Поэтому редкую возможность верификации ранее воссозданного текста 1706 г. с отрывком 1705 необходимо рассмотреть ниже.

Последовательность записей о воеводах по «разрядным» городам была воспроизведена по списку 1701 г., переданного Разрядом в Ближнюю канцелярию, и соответствует в известной части 1705 г.³⁴ Стилистика восстановленного текста оказалась идентичной подлиннику 1705 г. и ранним образцам [7; 8]. Обнаруженный фрагмент подлинной росписи несколько отличается от росписей конца XVII в. В нем расширились заметки о товарищах воевод, исчезли упоминания заслуг для назначений на воеводства («за раны», «за службы» и т. д.), но по-прежнему вписывались пометы из приказных памятей и отписок³⁵.

В опубликованной реконструкции росписи воевод 1706 г. не отразились позднейшие редактирования текста, поскольку был выбран «сокращенный вариант» передачи текста. Воссозданный «сокращенный вариант» – это исходный текст росписи, то есть записи «парадным» почерком о действующих воеводах и отпусках, выполненные в январе–феврале 1706 г. Во время реконструкции были установлены разрядные записи об отпусках и «сроках» воевод, попавшие в роспись после февраля 1706 г., поэтому они были переданы в отдельных таблицах [3, с. 70, 72]. Таким образом, выбор этапа в истории текста росписи, который подлежал восстановлению, оказался ключевым инструментом для надежной реконструкции.

Удалось восстановить 64 записи о городских воеводах, что составляет около 43–48 % всех существовавших записей в росписи воевод 1706 г. Сравнение подлинной росписи 1705 г. и воссозданного текста 1706 г. передает удачу и издержки реконструкции (табл. 3). Из упомянутых 25 городских воевод подлинного фрагмента реконструкция росписи 1706 г. отражает 21 запись. Практически дословно воспроизведено 19 записей из 21 относительно исходного слоя текста росписи 1706 г.³⁶ Воспроизводимый текст 1706 г. в свое время переписывался подьячими именно с подлинника 1705 г. Эта гипотеза оправдана, если принять верным замысел создания росписей в Разряде: подьячие создавали роспись как сводный документ, а его актуальный текст излагали в документе следующего года. Алгоритм составления сводных разрядных документов задавался учреждением, чтобы сконцентрировать сведения нескольких источников информации.

Для сопоставления подлинника и реконструкции выбраны наиболее типичные записи (табл. 3). Текст росписи воевод 1705 г., отраженный в реконструкции по Серпейску (табл. 3, правый стб.), действительно воспроизводит актуальную редакцию подлинника для начала 1706 г. (табл. 3, левый стб.). Реконструкция записи в этом случае оказывается дословной³⁷. Исходный текст росписи 1705 г. по Брянску без изменений был выписан подья-

³⁴ Единственная перестановка относится к Одоеву, в реконструкции текста 1706 г., расположенного перед записью о Деделове. Записей о 4 из 25 городов на момент исследования не были обнаружены.

³⁵ Наказы и расписные грамоты, на основании которых в числе прочих документов, по мнению О. В. Новохатко, составлялись росписи воевод XVII в. [8, с. 92], не фиксируются как источники текста росписей XVIII в. Составители росписей и резолюций об отпусках в XVIII в. упоминали выдачу этих документов воеводам, но не использовали их текст для редактирования самих росписей.

³⁶ Две из 64 исходных записей реконструкции оказались поздними, т. к. восстановлены вне выписок 1706 г.: по Воротынску (по записной книге 1707 г.), по Орлу (по челобитной Т. С. Шеншина). В двух записях кроме точных цитат по воеводам, в реконструкцию внесены избыточные данные, которые, более вероятно, оказались в росписи после начала февраля, поскольку известия о вступлении на воеводство, приходили позже указанного срока: по Карачеву (вероятно, с фразы «а велено ему Семену...» поздняя запись), по Кромам (текст после фразы «и в 706-м году» явно позднейшая запись).

³⁷ Слово «воевода» могло быть вставлено в текст утраченной росписи при переписке росписи 1705 г.

чими дважды: в выписке по челобитной, дошедшей до нашего времени, и в роспись воевод 1706 г., судя по реконструкции (табл. 3, правый стб.). Не были реконструированы заметки о товарищах городских воевод, которые вероятнее всего, входили в исходный текст 1706 г. (в отличие от предыдущего года), но не встречались в известных разрядных выписках. Писцы прежде всего «справлялись» о сроках полномочий воевод, о претендентах на воеводство, об отпусках новых назначенцев.

Таблица 3

Записи из росписей воевод 1705-1706 гг.

| Город | Подлинная роспись 1705 г. (на январь-февраль 1706 г.) | Реконструкция росписи 1706 г. (на февраль-март) по разрядным выпискам на челобитных |
|----------|---|---|
| Серпейск | <i>В Серпейску*. [Стряпчей Максим Зиновьев сын Засецкой. Велено ему быть вместо брата ево Ивана апреля з 26-го числа] Столник Микита Раманов сын Яковлев июля [по] с 26-го [5] числа нынешняго 705-го году.</i> | В Серпейску. Столник и воевода Микита Романов сын Яковлев июля з 26-го числа 705-го году**. |
| Брянск | <i>Во Брянску. Столник Афонасей Семенов сын Шеншин марта з 19-го числа 704-го году.</i> В том же городе в товарищах по отпуску из Розряду из отставных дворян Фома Алексеев сын Исаков. А в нынешнем 705-м году ноября в 30 день по указу в. г. по выписке за пометою дьяка Федора Ефимьева во Брянск на Офонасьево место Шеншина велено отпустить столника Тараса Акимова сына Карпова и переменить ево Афанасья как срок минет. | Во Брянску. Столник Афонасей Семенов сын Шеншин марта з 19-го числа 704-го году***. А ноября в 30-м числе 705-го году на ево Афонасьево место отпущон столник Тарас Акимов сын Карпов и переменить велено по сроке***. |

* Подчеркиванием обозначены дополнения текста, внесенные в течение 1705 г.

** Согласно разрядной выписке из записной книги 1705 г.

*** Согласно разрядной выписке из записной книги 1706 г.

Источники: прил. 1; [3, с. 77].

В реконструкции росписи воевод 1706 г. был выбран тот этап ее существования, на грани которого текст воссоздается с наибольшей степенью вероятности. Возможная элиминация локальных фрагментов источника остается самым уязвимым звеном в примененной методике синхронной цитации. В этом отношении справедливо наблюдение Д. С. Лихачева о том, что однообразные приемы реконструкций обречены [6, с. 452-462].

Воссоздание содержания текста не заменяет утраченный исторический документ. Реконструированные данные могут быть использованы только как результаты исследования, причем гипотетические. Тем не менее, с помощью реконструкции решаются важные когнитивные задачи: необходимость репрезентации утраченного текста для критики имеющихся исторических данных, выбор новых аспектов исследования приказных институций, коммуникации приказных служащих и уездных администраторов.

Выводы

Содержание большей части текста десяти росписей воевод из разрядных записных книг 1701-1710 гг. поддается восстановлению. Существует и альтернативный путь. Чтобы выяснить данные о воеводской администрации «разрядных» городов 1700-х гг. утраченных росписей, возможно, ограничиться исследованием синхронных источников, выявленных для реконструкции. Однако утилитарное извлечение фактологических данных не решит вопросы состава утраченных документов, истории их бытования и взаимосвязей. Реконструкцию текста логично считать одним из возможных инструментов для понимания значения утраченных памятников для служилого человека и приказной администрации, для управляемых и управляющих.

Анализ новооткрытого источника позволяет надежно идентифицировать его как подлинный фрагмент росписи воевод из разрядной записной книги «всяких дел» 1705 г., которая известна ныне по двум подлинным фрагментам [2]. Несколько подьячих Московского стола Разрядного приказа непрерывно дополняли и редактировали исходный текст росписи воевод около года. К началу XVIII в. настольный приказной справочник о сроках и отпусках воевод трансформировался в универсальный сводный документ, незаменимый для Разряда и претендентов на воеводства. Ежегодно повторялся цикл воспроизводства таких документов. Служащие Разрядного приказа сводили воедино сведения из царских указов и грамот, заручных челобитных и выписок, памятей приказов для обеспечения смены городских воевод и воеводских товарищей.

Текст документов (прил. 1, 2) передается согласно «Правилам издания исторических документов СССР» (М., 1990). Исходный текст, написанный «парадным» почерком, передается курсивом. Фрагменты текста, зачеркнутые писцом горизонтальным росчерком, поставлены в публикации в квадратные скобки. Предложения, вписанные писцом над зачеркнутыми фрагментами и явные исправления-вставки рядом с исходным текстом, передаются шрифтом с подчеркиванием. Все исправления или вставки, исправляющие исходный текст документа, в публикации следуют после зачеркнутых фрагментов, иные варианты и способы зачеркивания уточнены в примечаниях. Трехточием обозначены неразборчивые фрагменты.

Приложения

№ 1. 1705 г. – Фрагмент росписи воевод из записной книги «всяких дел» Московского стола Разрядного приказа

(Л. 1) *В Украиных. На Туле. Столник Данило Кирилов сын Ивашкин марта з 23-го числа 704-го году.*

В том же городе в товарищах по отпуску из Розряду из отставных столник Иван Фомин сын Хрущов.

По отпуску из Судного приказу из дворян, а из отставных ли, не написано Афонасеи Петров сын Иевлев.

Из отставных или из служилых Петр [Константинов] Елисеев сын Трунов.

Во Мценск, Белго, на Коширу, в Олексин, ?...?³⁸

³⁸ Предложение написано мелким почерком внизу листа, последнее слово неразборчиво:

(Л. 2) *В Одоеве. Из дворян Илья Дементьев сын Макашев апреля с 5-го числа 704-го году.*

В том же городе в товарищах по отпуску³⁹ из Розряду из отставных дворян Михаило Степанов сын Безобразов.

По отпуску из Судного приказу из дворян, а из отставных ли, не написано Дмитрией Фомин сын Бобанин.

Из отставных ли или из служилых Трофим Богданов сын Ларионов.

[Апреля] ноября с 1-го числа⁴⁰ на Ильино место бьет челом жилец Федор Перфильев сын Арсеньев.

Генваря с 15-го числа 706-го году столник Алексей Михайлов сын Ботвиньев.

(Л. 3) *В Серпухове. Из дворян Картели Григорьев сын Руднев мая с 1-го числа 704-го году. Умре⁴¹.*

Апреля в [4] 19⁴² день велено быть для управления государевых и челобитчиковых дел [...⁴³ отставной жилец Михаило Иванов сын Говоров] стряпчему Дмитрею Григорьеву сыну Бобынину [покамест с Москвы воевода прислан будет].

А в нынешнем 705-м году июня в 27 день по выписке за пометою дьяка Фёдора Замятина в Серпухове дела управлять велено столнику князю Василью княж Алексею сыну Вяземскому, которой в тот город послан для высылки к Москве каменщиков и кирпичников. А Дмитрией Бобынин послан в Смоленск с меренами.

А по отпискам ево Дмитриевым, что он поехал в село⁴⁴ Поречье из Серпухова мая в 6-м числе 705-го году и был в Полоцку. А ис Полоцка приехал в Серпухов августа в 30-м числе.

(Л. 4) *На Кошире. Столник [Василеи Иванов сын Давыдов. Велено ему быть вместо князь Микиты Волконского июня по 3] Князь Петр княж Артемьев сын Засекин июня з 25-го числа 705-го году.*

[А на ево место бьет челом]⁴⁵ сентября с 1-го числа 704-го году стряпчеи Федор Силин сын Хрущов.

А в нынешнем 705-м году июня в 7 день по помете на выписке дьяка Ивана Уланова на Васильево место Давыдова отпушон столник князь Петр княж Артемьев сын Засекина и переменить бессрочно. Наказ и грамота даны.

(Л. 4 об.) В том же городе в товарищах по отпуску из Судного приказу из отставных дворян Михаило Тимофеев сын Сатин, Григорей Михайлов сын Писарев.

(Л. 5) *В Олексине. Столник князь Прохор княж Алексеев сын Вяземской генваря с 3-го числа 705-го году.*

В том же городе в товарищах по отпуску из Розряду из отставных дворян Андреи Артемьев сын Селиверстов,

По отпуску из Московского Судного приказу из отставных дворян Тимофеи Федоров сын Селиверстов.

³⁹ На правом поле листа чернильное пятно, частично скрывающее конец слова.

⁴⁰ Имеется ввиду 1705 г.

⁴¹ Слово написано на правом поле листа.

⁴² Исправлено из: 4. Может быть прочитано как «9», т. к. знак «I» читается от правой мачты литеры «Д», написанной бледными чернилами.

⁴³ Одно неразборчивое слово, написано почти угасшими чернилами как вся зачеркнутая фраза, помещенная в публикации в квадратных скобках.

⁴⁴ На правом поле листа чернильное пятно, не скрывающее текст.

⁴⁵ Данный фрагмент зачеркнут прямым прочерком, последующий текст до конца страницы зачеркнут по диагонали.

Ис какова чину не написано⁴⁶ Федор Андреев сын Ширшин.

(Л. 6) *На Крапивне. [Столник Андреи Петров сын Бахметев, велено ему быть вместо Федора Ляпунова] стряпчеи Василии Большов Иванов сын Коротнев сентября [по] с 17-го числа нынешняго 705-го году.*

А июня с 13-го числа нынешняго 705-го году в тот же город бьет челом столник Осип Федоров сын Шокуров⁴⁷.

А марта с 16-го числа великому государю бьют столники и стряпчие и дворяне и градские всяких чинов люди, чтоб ему Андрею на Крапивне быть воеводою 3 год.

А июня в 3-м да 7-м числе в тот же город бьют стряпчие Василии Иванов сын Чириков, Василии Большой Иванов сын Коротнев.

А июля в 21 день нынешняго 705-го по помете на выписке дьяка Ивана Уланова на Крапивну на ево Андреево место велено отпустить стряпчего Василья Большого Иванова сына Коротнева и переменить велено [Ка] по сроке. Наказ и росписная грамота даны июля в 25 день.

(Л. 6 об.) В том же городе в товарищах по отпуску из Розряду из отставных стряпчеи Ларион Акимов сын Бегичев.

А по отпуску из Судного приказу из житья, а из отставных ли, не написано Аким Микитин сын Хрипунов.

(Л. 7) *На Дедилове. Стряпчеи Оврам Иванов сын Щепотев мая с 1-го числа 703-го году. А мая в 2-м числе писал он Аврам, что поехал с меренами [в указное место] в село Поречье апреля в 22 день, а город приказал товарищу Василью Иванову сыну Остафьеву по отпуску из Судного приказу.*

А октября в 25-м числе на ево место бьет челом жилец Иван Григорьев сын Сухотин.

Генваря с 7-го числа нынешняго 706-го году столник Иван Афонасьев сын Соимонов. Выписка отдана ФЗ⁴⁸.

Жилец Петр Епифанов сын Бехтеев.

А в нынешнем 706-м году генваря в 18 день по указу в. г.⁴⁹ по выписке за пометою дьяка Федора Замятнина на Аврамово место Щепотева велено быть жильцу Петру Епифанову сыну Бехтееву и пременить по сроке.

(Л. 8) *В Заоцких. В Колуге. Столник Степан Иванов сын Бахметев апреля с 30-го числа 704-го году.*

А октября с 22-го числа на Степаново место Бахметева бьет челом столник Павел Васильев сын Яновской.

(Л. 9) *В Воротынску. Из дворян Михаило Андреев сын Спасителей генваря со 12-го числа 705-го году.*

(Л. 10) *В Перемышле. Столник Полуехт Борисов сын Макашев августа з 29-го числа 703-го году.*

1705-го марта в 3 день по указу великого государя по помете на выписке дьяка Федора Замятнина на ево Полуехтово место велено отпустить стряпчего Григорья Васильева сына Сокорева. И переменить велено как два года минет. Наказ дан марта ж в 9 день.

Григорей Сокорев Полуехта Макашева в Перемышле переменял декабря 23-го числа 705 году. И росписной список прислал генваря в 22 день нынешняго 706-го году.

(Л. 11) *В Мещоску. Столник Ермила Иванов сын Беклемишев июня з 20-го числа 704-го году.*

⁴⁶ В конце слова чернильное пятно, частично закрывающее две литеры.

⁴⁷ Данный и все последующие абзацы страницы написаны другими почерками и обведены одной рамкой.

⁴⁸ Аббревиатура в рамке обозначает имя разрядного дьяка Федора Замятнина.

⁴⁹ В. г. – великий государь.

В том же городе в товарищах по отпуску из Розряду из отставных столник Петр Лукьянов сын Потулов.

А ноября в 1 день нынешняго 705-го году на ево Ермилова место бьет челом жилец Александр Гаврилов сын Сорочинской⁵⁰.

А ноября в 12 день нынешняго 705-го году по помете на выписке дьяка Федора Замятина в Мещоск на Ермилово место Беклемишева отпушон жилец Александр Гаврилов сын Сорочинской, а переменить велено как срок минет. Наказ и грамота дана ноября в 26[?] день и к жилецкому списку письмо дано.

(Л. 12) *В Серпеиску. [Стряпчеи Максим Зиновьев сын Засецкой. Велено ему быть вместо брата ево Ивана апреля з 26-го числа] Столник Микита Раманов сын Яковлев июля [по] с 26-го [5] числа нынешняго 705-го году.*

А сентября в 20 день⁵¹ по помете а выписке дьяка Федора Замятина на Максимово место Засецкова отпушон столник Никита Раманов сын Яковлев, а переменить велено по сроке⁵².

В том же городе в товарищах по отпуску из Розряду из житья из отставных Григорей Игнатъев сын Ползиков.

Осип Домогацкой из житья из отставных.

(Л. 13) *В Мосалску. Столник Семен Игнатъев сын Протасов февраля з 27-го числа 704-го году.*

В том же городе в товарищах по отпуску из Розряду из житья ис полковой Степан Дмитриев сын Щербачев.

Да в тот же город бьет челом декабря з 20-го числа 705-го году стряпчеи Василей Иванов сын Чириков.

А в нынешнем 706-м году генваря в 8 день по указу в. г. по выписке за пометою дьяка Федора Ефимьева в Мосалеск на Семеново место Протасова велено отпустить столника Степана Семенова сына Румянцова

(Л. 13 об.) и переменить ему Степану ево Семена по сроке.

(Л. 14) *В Козелску. [Столник Алексеи Александров сын Юшков февраля з 20-го числа 704-го году]. Из дворян Василей Иванов сын Яковлев ноября з 29-го числа 705-го году.*

В тот⁵³ же городе в товарищах по отпуску из Розряду из отставных столник Яков Васильев сын Юшков.

А октября с 25-го числа⁵⁴ на ево место бьет челом жилец Александр Гаврилов сын Сорочинской⁵⁵.

А в нынешнем 705-м году ноября в 6 день по указу в. г. по помете на выписке дьяка Федора Ефимьева на Алексеево место Юшкова отпушон из дворян Василей Иванов сын Яковлев безсрочно.

(Л. 15) *В Лихвине. Столник Иван Степанов сын Темирязев ноября з 4-го числа 702-го году.*

А в 704-м году мая в 2 день по помете на выписке дьяка Федора Замятина на ево Иваново место отпушон столник Василей Михайлов сын Челюсткин и переменить по сроке.

(Л. 16) *Севского полку в городех. В Севску. [Ближнеи столник и воевода Михайло] Федоров сын Ртищев, жилец Леонтеи Ильин сын Тихменев июля с 13-го числа 703-го году.*

⁵⁰ Предложение обведено рамкой.

⁵¹ Имеется ввиду 1704 г.

⁵² Предложение обведено рамкой.

⁵³ Ошибка писца: тот. Должно быть: том.

⁵⁴ Имеется ввиду 1705 г.

⁵⁵ Предложение обведено рамкой.

А в нынешнем 705-м году генваря в 27 день в Севску на их место велено быть⁵⁶ думно[му]и дворяни[ну]и и воеводе Семен[у]ѣ Протасьевич[ю]ѣ Неплюев[у], да с ним в товарищех сын[у]ѣ ево Егор[у]ѣ марта со 18-го числа нынешняго 705-го году.

Дьяки. Леонтеи Клишин мая з 25-го числа 703-го году.

(Л. 16 об.) Алексеи Волков апреля с 1-го числа 703-го году.

(Л. 17) Во Брянску. Столник Афонасеи Семенов сын Шенишин марта з 19-го числа 704-го году.

В том же городе в товарищах по отпуску из Розряду из отставных дворян Фома Алексеев сын Исаков.

А в нынешнем 705-м году ноября в 30 день по указу в. г. по выписке за пометою дьяка Федора Ефимьева во Брянск на Офонасьево место Шеншина велено отпустить столника Тараса Акимова сына Карпова и переменить ево Афанасья как срок минет.

(Л. 18) В Рылску. Столник Сава Иванов сын Ознобишин марта з 20-го числа 704-го году.

А в нынешнем 705-м году октября в 18 день по помете [на вы] дьяка Федора Ефимьева на ево Савина место отпушон столник Иван Андреев сын Посников. И переменить велено по сроке. Росписался марта в 22 день 706-го году.

(Л. 19) В Путивле. Столник Петр Борисов сын Вельяминов сентября з 23-го числа 704-го году.

В том же городе в товарищах по отпуску из Розряду из отставных дворян Василии Мартинов сын Головленков.

(Л. 20) В Белеве. Столник Алексеи Александров сын Юшков июля со 2-го числа 703-го году.

(Л. 21) В Болхове. Столник Василии Иванов сын Лавров [ноября] Леонтеи Михайлов сын Коробьин октября⁵⁷ з 26-го числа 703⁵⁸-го году.

А в 704-м году мая в 31 день по помете на выписке дьяка Евсигнея Фомина на Васильево место отпушон жилец Иван Осипов сын Безобразов и переменить велено по сроке⁵⁹.

В том же городе в товарищах по отпуску из Розряду столник Денис Осипов сын Лукин.

1705-го июля в 27 день по имянному в. г. указу и по письму ис Полоцка велено в Болхове быть столнику Леонтью Михайлову сыну Коробьину воеводою до указу, а прежнего переменить безсрочно⁶⁰.

(Л. 22) В Карачеве. Столник Семен Михайлов сын Офросимов сентября с 1-го числа 703-го году.

А в 704-м году июля в 26 день по помете на выписке дьяка Федора Замятнина на ево место отпушон столн⁶¹ик Василии Кирилов сын Вельяминов и переменить как минет 2 года.

Семен Офросимов с меренами в село Поречье поехал мая в 1 день, а город приказал Антону Коробову.

(Л. 23) На Орле. Столник Иван Андреев сын Посников июня с 15-го числа прошлого 704-го году.

В том же городе в товарищах по отпуску воеводы апреля з 20-го числа 705-го году из отставных столник Июда Ермолов сын Шеншин.

⁵⁶ Текст от слова «ближней» до слова «быть» зачеркнут прочерком в виде «Z».

⁵⁷ Фрагмент, помещенный в круглые скобки, написан другим почерком под названием города.

⁵⁸ Исправлено на: 705-го.

⁵⁹ Предложение обведено рамкой.

⁶⁰ Предложение обведено рамкой.

⁶¹ Данное слово и до конца предложения написаны по затертому. Вероятно, затерто: нынешняго 705-го.

705-го июля в 26 день по имянному в. г. указу и по писму ис Полоцка велено на Орле быть столнику Левонтью Михайлову сыну Коробьину воеводою до указу и прежняго велено переменить безсрочно.

(Л. 24) *В Кромах. Столник Трафим Семенов сын Шеншин июня со 2-го числа 704-го году.*

1705-го июля в 27 день по имянному в. г. указу и по писму ис Полоцка велено быть в Кромах столнику Леонтью Михайлову сыну Коробьину воеводою до указу и прежняго переменить безсрочно.

(Л. 24 об.) *В Каменном. [Новагородка Северского Сава Алексеев сын Андрюкин] рыленин Игнатеи Федоров сын Кулешов апреля с 14-го числа 705⁶²-го году.*

И марта в 22 день нынешняго 705-го году по помете на выписке дьяка Ивана Уланова в Каменое на ево Савино место отпушон рыленин Игнатеи Федоров сын Кулешов и переменить велено безсрочно. Наказ и грамота даны марта в 23 день⁶³.

А октября с 25-го числа на ево место бьет челом из дворян Михаило Петров сын Дурной.

Подлинник.

РГАДА. Ф. 210. Оп. 8. Вяз. 32. Д. 4. Л. 1-24 об.

№ 2, 1705 г., апрель – июнь. Челобитная серпуховцев о назначении на воеводство кн. В.А. Вяземского и разрядная выписка по челобитной

(Л. 2) 1705-го мая в 4 день выписать.

К сеи челобитной високаго монастыря архимандрит Герасим руку приложил.

К сеи челобитной владычня монастыря игумен Симеон руку приложил.

Града Серпухова Троицкого собору протопоп Козьма руку приложил.

Николаевской поп Стефан руку приложил.

Соборной поп Иван руку приложил.

Димитреи ... руку приложил.

... поп Василеи руку приложил.

Духовных дел десятильник спаской поп Ияков руку приложил.

Спаской диякон руку приложил.

Космы Доминьяской поп Иван руку приложил.

Покровской поп Иван руку приложил.

К сеи челобитной гостинной сотни Василеи Никифоров сын Крупеников руку приложил.

К сеи челобитной гостинной сотни Иван Никифоров сын Крупеников руку приложил.

Николаевской поп Трафим руку приложил.

(Л. 2 об.) Державнейшии царь, государь милостивейшии, по твоему государеву указу из Розряду был в Серпухове воеводою Картереи Григорев сын Руднев и в нынешнем 705-м году в апреле месяце он воевода Картереи Руднев умре. И без воеводства твоих государевых и исцовых наших дел исправлять некем. А в Серпуховском, государь, уезде, близ града Серпухова живет столник князь Василеи Алексеевичь Вяземской и в Серпухове на воеводстве твои государевы и исцовы дела управить может. Всемилоостивейшии государь, просим вашего величества, вели государь по сеи нашей заручной челобитной ему столнику князь Василью Алексеевичю Вяземскому быть в Серпухове воеводою, и о том дать ему свои государев указ вашего величества. Богомольцы и нижаишии рабы и сироты города Серпухова и уездных всяких чинов люди. 1705-го апреля в день⁶⁴.

(Л. 3) Алексеи Шишкин руку приложил.

⁶² Исправлено из: 703.

⁶³ Абзац обведен рамкой.

⁶⁴ День в ркп. не указан.

Иван Шишкин и места братьев своих Михаила, Ивана Меншова Шишкиных по их велению руку приложил.

Михаила Есенева руку приложил и места Федора Есенева по его велению руку приложил..

Иван Шишкин руку приложил.

Василеи Козлов руку приложил.

Петр Цвилленев руку приложил.

Дмитреи Нелюбохтин руку приложил, и места Михаила Таушева да Ивана Познякава по их велению руку приложил.

Богоявленской поп Симеон руку приложил.

Богоявленской поп Иван руку приложил.

Гостинной сотни Иван Игнатъев сын Шилов руку приложил.

К сеи челобитной серпуховской житель Филип Степанов руку приложил.

Конюшенной слободы тяглец Петр Филипов сын Ступин руку приложил.

Спаской поп Филип руку приложил.

Спаской поп Епифан Федоров руку приложил.

Спасакои (!) дьякон Андреи руку приложил.

(Л. 4) В Записной книге всяких дел нынешняго 705-го году написано:

В Серпухове был воеводою из дворян Картели Руднев и в том городе умре.

Апреля в 19-м числе в тот город для управления государевых и челобитчиковых дел послан стряпчеи Дмитреи Григорьев сын Бобынин и велено ему в том городе быть до его в. г. указу и до присылки с Москвы воеводы.

А мая в 2-м числе он Дмитреи по грамоте из Мастерские полаты послан ис Серпухова з зборными меренами в Смоленской уезд в село Поречье. И ныне в том городе воеводы нет⁶⁵.

А ныне в. г. (титул) бьют челом Серпу-

(Л. 4 об.) хова города духовного чина и серпуховские помещики и градские жители, чтоб для управления его государевых и исцовых их дел быть в Серпухове воеводою серпуховскому помещику столнику князю Василью князю Алексееву сыну Вяземскому и о том дать ему свои государев указ. Да к той челобитной приложили духовного чина и розных чинов люди 33 человека.

А в полковую службу написан он князь Василеи со 184-го году и был на службах:

Во 186-м и во 187-м году под Чигириным, Во 188-м году в Путивле, во 191-м году в Троицком походе, во 197-м году в Крымском походе, во 198-м году в Троицком походе, в 204-м году в Азовском походе,

(Л. 5) в 702-м году в Дарогобуже, в 703-м году в Севску. Итого на 8 службах. А в нынешнем 705-м году он князь Василеи для посылок из Розряду отослан в приказ Болшаго дворца. А по справке с приказом Болшаго дворца февраля в 6 день послан он князь Василеи ис того приказу для сыску каменщиков и кирпичников из Серпухова к Москве и ныне он у того дела. Справил Прохор Алексеев.

1705-го июня в 27 день по указу в. г. (титул) боярин Тихон Никитич Стрешнев с товарищи слушав сеи выписки приказал в Серпухове его

(Л. 5 об.) в. г. и челобитчиковы дела управлять князь Василью Вяземскому. И город, и дела, и казну осмотря ему переписать, и о том послать к нему в. г. грамоту и наказ, и чинить ему о всем по тому наказу и по присланным его в. г. грамотам без замедления. А о высылке каменщиков и кирпичников чинить ему по прежнему его в. г. указу и по грамотам ис приказа Болшаго дворца и писать его воеводою. -нин*.

* окончание скрепы по всем листам документа: Диок Федор За-мят-нин.
Подлинник.

РГАДА. Ф. 210. Оп. 7-б. Д. 23. Л. 2-5.

⁶⁵ Предложение написано другим почерком в отличие от всей страницы.

Список литературы

1. Буганов, В. И. (1975). *О «повстанческом архиве» Главного войска С. Т. Разина* // Советские архивы. № 5. С. 82-89.
2. Захаров, А. В. (2019). *Записные разрядные книги «всяким делам» рубежа XVII-XVIII вв.: археография и атрибуция подлинников* // Magistra Vitae: электронный журнал по историческим наукам и археологии. № 1. С. 135-150.
3. Захаров, А. В. (2020). *Реконструкция росписей воевод и особенности воеводских назначений в начале XVIII века* // История: факты и символы. № 4. С. 63-80.
4. Захаров, А. В., Воробьев, А. В. (2020). *Записные книги отпискам начала XVIII века: информативные возможности документа и внутренняя коммуникация Разрядного приказа* // Magistra Vitae: электронный журнал по историческим наукам и археологии. № 2. С. 116-135.
5. Захаров, А. В. *Информационно-поисковая полнотекстовая система «Записные книги Разрядного приказа (XVIII век)»*. URL: http://zaharov.csu.ru/zrk.pl?action=main_menu (дата обращения: 31.05.2021).
6. Лихачев, Д. С. (1962). *Текстология: На материале русской литературы X-XVII вв.* М.; Л.: Изд-во Акад. наук СССР. [Ленингр. отд-ние]. 605 с.
7. Научно-исторический архив Санкт-Петербургского Института истории РАН. Русская секция. Ф. 11. Д. 89 (Записная книга Разрядного приказа 1689/90 г.).
8. Новохатко, О. В. (2000). *Записные книги Московского стола Разрядного приказа XVII в.* М.: Памятники исторической мысли. 446 с.
9. Овчинников, Р. В. (1980). *Манифесты и указы Е. И. Пугачева. Источниковедческое исследование.* М.: Наука. 280 с.
10. Павлов-Сильванский, В. Б. (1991). *Писцовые книги России XVI в.: Проблемы источниковедения и реконструкции текстов.* М.: Наука. 245 с.
11. Подъяпольская, Е. П. (1962). *Восстание Булавина. 1707-1709.* М.: Изд-во Акад. наук СССР. 216 с.
12. Полное собрание законов Российской империи. Собрание Первое. Т. 4. СПб., 1830. 881 с.
13. Российский государственный архив древних актов (РГАДА). Ф. 210. Оп. 2 (Боярские списки).
14. РГАДА. Ф. 210. Оп. 6-а (Записные книги Московского стола).
15. РГАДА. Ф. 210. Оп. 7-б (Дела разрядные).
16. РГАДА. Ф. 210. Оп. 8 (Разрядные вязки).
17. РГАДА. Ф. 210. Оп. 21.
18. РГАДА. Ф. 286. Оп. 1.
19. Топоров, В. Н. (2004). *Исследования по этимологии и семантике. Т. 1: Теория и некоторые частные ее приложения.* М.: Языки славян. культуры. 814 с.

References

1. Buganov, V. I. (1975). *O «povstancheskom arkhive» Glavnogo voiska S. T. Razina* in Sovetskie arkhivy, 5, 82-89. (in Russian).
2. Likhachev, D. S. (1962). *Tekstologiya: Na materiale russkoi literatury X-XVII vv.* Moscow, Leningrad, Izd-vo Akad. nauk SSSR. (in Russian).
3. Novokhatko, O. V. (2000). *Zapisnye knigi Moskovskogo stola Razriadnogo prikaza XVII veka.* Moscow, Pamiatniki istoricheskoi mysli. (in Russian).
4. Ovchinnikov, R. V. (1980). *Manifesty i ukazy E. I. Pugacheva. Istochnikovedcheskoe issledovanie.* Moscow, Nauka. (in Russian).

5. Pavlov-Sil'vanskii, V. B. (1991). *Pistsovye knigi Rossii XVI v.: Problemy istochniko-vedeniia i rekonstruktsii tekstov*. Moscow, Nauka. (in Russian).
6. Pod"iapol'skaia, E. P. (1962). *Vosstanie Bulavina. 1707-1709*. Moscow, Izd-vo Akad. nauk SSSR. (in Russian).
7. Zakharov, A. V. (2019). *Zapisnye razriadnye knigi «vsiakim delam» rubezha XVII-XVIII vv.: arkheografiia i atributsiia podlinnikov* in *Magistra Vitae: ehlektronnyi zhurnal po istoricheskim naukam i arkheologii*, 1, 135-150. (in Russian).
8. Zakharov, A.V. (2020) *Rekonstruktsiia rospisei voevod i osobennosti naznacheniiia voevodskoi administratsii v nachale XVIII veka* [Reconstruction of signatures of officers and specificity of appointment in the early 18 century] in *Istoriia: fakty i simvoly*, 4, 63-80. (in Russian).
9. Zakharov, A. V., Vorobiev A. V. (2020). *Zapisnye knigi otpiskam nachala XVIII veka: informativnye vozmozhnosti dokumenta i vnutrenniaia kommunikatsiia Razriadnogo prikaza* [Deployment books of letters in the early 18th century: informative scope of the document and communication of the Military Service Chancellery] in *Magistra Vitae: ehlektronnyi zhurnal po istoricheskim naukam i arkheologii*, 1, 135-150. (in Russian).
10. Zakharov, A. V. (2020-2021) *Informatcionno-poiskovaia polnotekstovaia sistema «Zapisnye knigi Razriadnogo prikaza (XVIII vek)»*. [E-print CSU: Court Deployment Books of Military Service Chancellery. XVIII Century]. URL: http://zaharov.csu.ru/zrk.pl?action=main_menu