

НАУЧНАЯ РЕФЛЕКСИЯ

Источниковедческие и историографические наблюдения

ЗАПИСНЫЕ РАЗРЯДНЫЕ КНИГИ «ВСЯКИМ ДЕЛАМ» КОНЦА XVII– НАЧАЛА XVIII ВВ. В ДЕЛОПРОИЗВОДСТВЕННОЙ, МЕМОРИАЛЬНОЙ И АРХЕОГРАФИЧЕСКОЙ ПРАКТИКЕ

А. В. Захаров

Челябинский государственный университет, Челябинск, Россия elural@yandex.ru

При написании статьи использованы результаты исследования, выполняемого при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 19-09-00464 «Записные книги Разрядного приказа 1701–1709 гг.: исследование и публикация»

Автор изучает позднейший период бытования крупного памятника разрядного делопроизводства – записные книги «всяким делам» Московского стола Разрядного приказа (ЗРКВД). В течение столетия после Смуты Разрядный приказ (Разряд) ежегодно составлял этот массивный рукописный документ. Такие книги с 1630-х гг. включали в одном переплете годовую роспись судей приказов, роспись воевод по городам и подневную хронику «царских выходов» и государственных событий. Если публикация XIX в. «Дворцовых разрядов», в основном, излагавших подневную хронику из книг и столбцов 1613–1700 г., хорошо известна в историографии, то финал составления записных разрядных книг ранее не изучался: книги 1701–1708 гг. были утрачены, вероятнее всего, в 1812 г. До нашего времени сохранилась опись записных книг 1730-х гг., пространные копии-выписки по всем книгам, которые сделал Г.Ф. Миллер, кроме рукописи 1702 г. Выявлены редкие подлинные фрагменты ЗРКВД. Анализируются выписки из росписи воевод ЗРКВД 1702 г., бывшие частью «справочных писем», которые готовились для определения лучшей кандидатуры на воеводство. Изучение подготовки «Истории Свейской войны» позволило выяснить практику использования записных книг после ликвидации Разрядного приказа. Московская канцелярия Сенатского правления подготовила в 1716 г. «Выписку о военных и гражданских делах за 1682–1708 гг.» с изложением исторических событий по приказным записным книгам. С помощью сравнительного анализа источников об указах 1700 и 1702 г. автор приходит к выводу, что протографом известий «Выписки» за 1702 г. был текст записной разрядной книги «всяким делам». Выявлены записи о переплете 5 подлинных ЗРКВД начала XVIII в. Реконструирован состав подлинных разрядных книг конца XVII в., с которых издатели «Дворцовых разрядов» создали часть копийного фонда разрядных книг для их публикации, осуществленной частично в XIX в.

Ключевые слова: *Петр I, Разрядный приказ, Сенат, записные книги, воеводы, «Дворцовые разряды», Северная война, археография, реконструкция источников, документальная память, мемориальная практика.*

Записные книги «всяким делам» Московского стола Разрядного приказа хорошо известны исследователям как ценный исторический источник о жизни московских государей, царского двора и окружения, основных политических событий в России XVII в. Самоназвание ежегодных рукописных книг «о всяких делех» не обозначает аморфность или произвольность содержания записных книг. Согласно канцелярскому лексикону XVIII столетия термин «всяких делех»¹ говорит о семантически разнородных разделах книг,

но ежегодного повторяемых. Внутренняя структура записных книг «всяким делам» не позволяла Московскому столу Разряда (далее – ЗРКВД) подобрать иной эпитет к названию вида книг, которые включали в одном переплете годовую роспись судей приказов, роспись воевод по городам и подневную хронику государственных событий.

Оформление и переплет² этих рукописных

¹ Далее в статье аутентичный термин «всяких делех (дел)» заменяется переводом на современный язык – «всяким делам».

² В начале XVIII в. боярские списки переплетали, как правило, в «красную телятинную кожу» с обрезом, набитым золотом, а крышки ЗРКВД Московского стола – в «белую кожу». Рукопись книги ЗРКВД 1701 г. переплели «в телятинную кожу и по доскам дорожки наклеили золотом и серебром и по обрезу напыскана красками». Выявлены

книг подчеркивают высокий статус этого вида записных книг в делопроизводстве, уступавший лишь боярским книгам и спискам. Записные книги «всяких дел», появившись после Смуты, постепенно эволюционировали в течение почти столетия. Исследование этих рукописей на всем отрезке существования предоставляет много новой информации. Не менее важно изучить онтологическую сущность источника, определяемую значением документа в практике самого Разряда. Информативность ЗРКВД как ежегодного справочника по устройству приказной и воеводской администрации, последовательная хронология изложения событий была безальтернативной для той эпохи, а сведения периодически обновлялись.

Книги ЗРКВД до последнего времени в историографии исследовались только до 1700 г. Последний период существования записных разрядных книг 1701–1708 гг. привлек особое внимание, поскольку копии текстов 1760-х гг. были надолго забыты историками, а трансформация самого Разрядного приказа в начале XVIII в. изучена слабо. Практика составления ЗРКВД прервалась, видимо, в 1709–1710 гг. – вслед за губернской реформой и незадолго до учреждения Сената. Какую роль отводил записным книгам Разрядный приказ в начале XVIII в., оказались ли они востребованы в первые два десятилетия XVIII столетия в каком-либо контексте? Каковы варианты реконструкции утраченных текстов и шансы выявления неизвестной по описям книги ЗРКВД 1702 г.? Постановку этих вопросов и варианты ответов на них в данной статье следует рассматривать как предварительные наблюдения, но существенные для продолжения поиска новой документации и новых вопросов изучения приказной документации XVII–XVIII вв.

Часть записных книг «всяким делам» XVII в. публиковалась в конце XIX в. в «Русской исторической библиотеке» [Петров: 2001. С. 214], а традиция их использования изучена с конца XVIII в. [Новохатко: 2000. С. 11–12, 390–391]. Фрагменты позднейших книг оказались в основе большинства годовых известий за 1690-е и 1700 гг. четырехтомного¹ издания «Дворцовых разря-

дов» [Дворцовые разряды: 1855]. История составления этой значительной для историков публикации в целом известна. Много томник был составлен в результате деконструкции текстов, то есть в технике подбора известий о подневных событиях 1613–1700 гг. из подлинных источников. При необходимости издателями расщеплялись тексты нескольких источников для публикации известий в строгой хронологии. Местонахождение и нумерация архивных документов, вошедших в отдельные тома «Дворцовые разряды», редко уточнялись издателями², – в настоящее время они установлены частично, поэтому вопрос остается по-прежнему актуальным [Петров: 1999; Петров: 2001].

Текстуальные наблюдения подтверждают намерения издателей «Дворцовых разрядов» использовать записные книги в собственном проекте. Для подготовки практически всех известий с сентября 1689 г. по август 1690 г. была использована подлинная записная книга «всяким делам» 7198 г. из собрания П. А. Муханова. Высокая степень полноты и сохранности этой важной рукописи контрастирует с аналогичными ЗРКВД последней четверти XVII в. Информативность и сохранность рукописной книги объясняют ее самое подробное описание из всех 79 записных книг подобного вида по описи в 1733 г. [Захаров: 2019. С. 145–148]. Этот экземпляр ЗРКВД 7198 г. (НИА СРБИИ РАН. Ф. 11. Д. 89) будет способствовать исследованию традиции бытования памятника, его структуры³ и оборота в делопроизводстве.

Надежную реконструкцию текстов утраченных книг 1697–1708 гг. возможно осуществить фрагментарно, как и структуру нескольких книг. Пока не удалось обнаружить свидетельства о составлении ЗРКВД после 1708 г. Объемные выписки всех позднейших книг, за исключением рукописи 1702 г. организовал Г.Ф. Миллер. Удалось выявить два

² Копии записных книг, сделанные В. М. Ундольским, содержат данные о состоянии, объеме, местонахождении и архивной нумерации подлинников.

³ ЗРКВД 7198 г. содержит четыре условных раздела: 1) название с кратким содержанием; уставом в виде вязи чернилами написано «Книга записная в Розряде», далее парадной скорописью продолжено начало заголовка: «Московского стола сентября с 1-го числа нынешняго 198-го году при сиденье думного дьяка Василья Григорьевича Семенова с товарищи...» (л. 1–1 об.); 2) роспись приказных судей «На Москве в приказах бояря и околичие и думные люди и столники и дьяки» (л. 2–21); 3) роспись воевод «В городах, которые ведомы в Розряде, бояря и думные, и воеводы, и приказные люди» (л. 22–94); 4) традиционно не озаглавлен раздел подневных записей 7198 г., важнейших с точки зрения Разряда (л. 97–512). Внутри последнего раздела при переплете сохранены 235 чистых листов из общей пагинации книги. Книга не закреплена дьяком. Формат «в лист», филигранный «Герб Амстердама».

данные, в которых говорится о разрядных «записных книгах всяких дел» 1701, 1705, 1706, 1707 г. Вид записной книги 1702 г. как «всяких дел» не был указан. (РГАДА. Ф. 210. Оп. 6 ж. Д. 32. Л. 76; Д. 257. Л. 37; Д. 30. Л. 45 об.; Д. 44. Л. 139; Д. 35. Л. 37). Существовали книги «всяких дел» и других столов Разряда, например, Новгородского и Азовского, но подробности их оформления не встречаются.

¹ После выхода отдельной книги «Дополнения к тому третьему Дворцовых разрядов», подготовленного в 1854 г., публикация приобрела статус 5-томной.

редчайших подлинных фрагмента записных книг «всяким делам» 1701 и 1705 гг., которые опубликованы [Захаров: 2019. С. 142, 144]. В описи 1733 г. также пропущена книга 1702 г.

Несмотря на огромные потери Разрядно-сенатского архива во время наполеоновского разорения Московского Кремля, данные о существовании «записной книги всяких дел нынешняго 1702-го году» и других позднейших книг не исчезли бесследно. Информационные запросы Разряда не обходили записные книги как универсальный справочник. Обширное делопроизводство приказа было построено в пересечении, соединении и ранжировании различных записей. Взаимосвязь информационных потоков упрощалась ведением стереотипной документации, созданием справочных книг и алфавитных указателей. Насыщенная рукописная сеть разрядных столбцов, книг, непеплетенных белых и черновых бумаг не могла исправно действовать без опытных служителей – дьяков и подьячих, знавших свойства и местонахождение ключевых материалов. Подьячие регулярно обращались к записным книгам как к справочнику о датах и сроках назначений воевод.

Для получения воеводства в большинство городов, подчиненных Разрядному приказу, служилому человеку требовалось подать челобитную с указанием своего опыта, заслуг личных или ближайших родственников, которые Разряд должен был тщательно удостоверить. Под текстом челобитной подьячие Московского стола выписывали справки о чине и службе претендента на должность, указывали начало и истечение сроков текущего воеводства по искомому городу. Такие выписки назывались Разрядом «справочное письмо» (РГАДА. Ф. 210. Оп. 14. Д. 485. Л. 193, 202, 213). Иногда записывались данные о появившихся претендентах¹, для чего подытоживалось количество «служб» каждого. Выносимое решение приписывалось к челобитной, которую закреплял дьяк.

Встречавшиеся мне челобитные со «справочными письмами» 1700–1702 гг. не позволяют утверждать, что все решения о назначении на воеводство принимались исключительно царем² или

¹ Например, освобождаемое в 1702 г. место воеводы г. Шуя, оспаривали трое служилых: жилец Н. К. Скульский оказался «отослан в Адмиралтейский приказ», В. С. Полтев также получил отказ, поскольку, «подав челобитную за дело не ходит». В итоге «победил» Д. Г. Загряжский (РГАДА. Ф. 210. Оп. 7-б. Д. 52. Л. 379 об.).

² 5 июня 1701 г. Петр I «будучи в своем в. г. походе на Воронеж» указал на перемену воеводе Серпухова В. Шемякина быть Е. Н. Хрушову «в том городе ныне безсрочно», «... а на ево место в тот город никого без имянного своего в. г. указа

главой Разряда. Оба варианта принятия решений о воеводстве, по всей видимости, сосуществовали. Технологию принятия решений чрезвычайно сложно реконструировать по сохранившейся документации. Выводы на основе косвенных данных, обличенных в трафаретные формулировки канцелярского языка, будут иметь вероятностный характер. Тем не менее, даже такие оценки не исключают продуктивность специального исследования этой скрытой практики государственного управления.

Вполне закономерно, что в разрядных столбцах³ и тетрадных листках нередко встречаются фрагменты с цитированием текста записных книг. После указа от 10 марта 1702 г. о введении прошений в тетрадной форме практика столбцовых записей прекращалась. Цитаты из ЗРКВД 1702 г. чаще встречаются в тетрадной форме: в челобитье стольника Д. Г. Загряжского на воеводство в Шую в ноябре 1702 г. подьячие выписали: «В записной книге всяких дел нынешняго 1702-го году написано: В Шуе стольник и воевода Иван Григорьев сын Кашинцов мая с 30-го числа 1701-го году. Два годы ему в том городе будет маия ж в 30 числе 1703-го году. И до срока ему 6 месяцев» (РГАДА. Ф. 210. Оп. 7-б. Д. 52. Л. 378–379)⁴; в челобитной стольника И. Л. Ермолаева – «в записной книге всяких дел нынешняго 1702-го году написано: на Михайлове стольник и воевода Иван Семенов сын Павлов марта с 15-го числа 1701-го году...» (Там же. Л. 568 об.); в челобитной жильца А. Д. Суморокова справка из той же книги: «в Олексине стольник Петр Семенов сын Оксаков июля с 1-го числа 1700-го году»⁵. Аналогичная

не отпускать». Закрепил указ Н. М. Зотов. (РГАДА. Ф. 210. Оп. 14. Д. 485. Л. 144–145).

³ В одной из последних серий челобитных в столбцах 1700–1702 гг. встречается прошение И. А. Игнатьева: «В записной книге всяких дел нынешняго 1700-го году написано: На Туле стольник Микита Лаврентьев сын Усов генваря с 1-го числа 207-го году. 2 года ему в том городе исполнитца генваря в 1-м числе 1701-г году. До срока ему 11 месяцев и 15 дней». «По указу» государя Разряду поручалось к сроку «дать ему наказ и о росписке в. г. грамоту, сей в. г. указ приказал записать боярин» Стрешнев. Документ закреплен дьяком А. Возницыным (РГАДА. Ф. 210. Оп. 14. Д. 485. Л. 144–145).

⁴ Решение о назначении Загряжского было принято 11 января 1703 г.: «по указу в. г.» боярин Стрешнев «приказал в тот город... отпустить как два года минет». Отсчет сроков производился только в «справочном письме» и далее в данной статье не приводится.

⁵ А. Сумороков просил воеводство в Алексине «за многие мои... службишки, и за кровь, и за раны, и за многое мое полное терпение». В 1678 г. он под Чигириным был «на дву боях и ранен дважды, а на третьем бою взяли ево в полон и отвезли в турской город Симаву и посылан он был на воинских катаргах в гребцах», через «23 года» выкупился из

запись в контексте полной челобитной стольника Г. И. Вахрамеева 1702 г. о назначении воеводой в Суджу опубликована [Захаров: 2019. С. 143–144], подлинник был также переплетен в книгу.

Некоторые выдержки из ЗРКВД 1702 г. оказываются информативнее. Они содержат сведения о «перемене» новым воеводой. В столбце 1702 г. под коллективной челобитной крапивенцев выписано: «В Розряде в записной книге нынешняго 1702-го году написано: На Кропивне столник Михайло Семенов сын Любученинов июля с 1-го числа 1700-го году. А июня в 28 день 1701-го году на ево Михайлово место отпущон жилец Федор Иванов сын Ляпунов. А переменить ему велено ево Михайла июля в 1-м числе нынешнего 1702-го году» (РГАДА. Ф. 210. Оп. 14. Д. 485. Л. 206–210)¹. Собственно фрагменты о воеводствах из подлинных записных книг составлялись по формуле: город, чин и имя воеводы, срок начала воеводства (факультативно: имя и чин нового воеводы, срок «премены»), документ решения; запись об отмене решения).

Вероятнее всего, при подготовке «справочного письма» на челобитную о воеводстве, фрагмент записной книги об искомом городе копировался полностью. То есть, при наличии заметки о воеводской «перемене» она не купировалась, а целиком попадала в «справочное письмо». Воеводские росписи в каждой записной книге XVIII в. могли охватывать около 130 подобных фрагментов – по числу городов², подчиненных Разряду. Чтобы выяснить насколько точными и полными были выписки из ЗРКВД в «справочных письмах», необходимо их аккумулировать за продолжительный срок, включая выписки по сохранившимся ЗРКВД. Для реконструкции утраченных росписей воевод ЗРКВД 1626–1708 гг. по текстам «справочных писем» в челобитных актуально создание пополняемой и общедоступной базы данных в сети Интернет.

Возможно ли выявить содержание или структуру подневных записей неизвестной разрядной книги 1702 г., а также других записей, пропущен-

плена за 150 левков и выехал из Турции с посланником Е. И. Украинцевым. Получив одобрение на воеводство, оказалось, что ему «за старостию и за увечьем в Олексине быть не мочно». Уже вновь он просил назначить воеводой своего племянника В. Т. Сумарокова, что и было утверждено в Разряде (РГАДА. Ф. 210. Оп. 14. Д. 485. Л. 246–252).

¹ Перемена воеводы не состоялась, хотя претендент Ляпунов был вписан в записную книгу 1702 г. В Крапивне на третий год остался прежний воевода.

² Такое количество городов, пригородов и пунктов воеводского управления обозначено в последней дошедшей до нашего времени полной росписи воевод, ведомых Разрядом – в книге ЗРКВД 1693/94 гг. [Новохатко: 2000, С. 324–340].

ных переписчиками Миллера? Очевидно, что в значительном объеме без подлинника или копий это исключено. Шанс выяснить отдельные подневные записи 1702 г. открылся при изучении мемориальных практик Петровской эпохи. Хорошо известна деятельность царя и его современников с целью зафиксировать забытые события прошлого. Петр I был знаком с основным репертуаром документации Разрядного приказа³, поэтому при подготовке «Истории Свейской войны» он не мог обойтись без материалов Разрядного архива.

Исследователь текста «Истории» Т. С. Майкова обоснованно связала царский указ 12 декабря 1715 г. о выписке приказных дел с началом очередной попытки Петра I подготовить историю своего царствования [История: 2004, С. 20]. «История» начиналась методичным сбором источников по этому указу: «...на Москве в делах розрядных и Стрелецкого и иных приказов сыскать и выписать подлинные о всех знатных делах воинских, гражданских, так ж и о розыскных, и о бывших бунтах в государстве Российском с начала государствования его величества, дабы, собрав то все, выписав, прислать в Санкт-Петербург в скором времени» (РГАДА. Ф. 248. Оп. 12. Д. 650. Л. 474).

В начале 1716 г. из Разрядного архива и других приказов были «внесены к выписке» в московскую канцелярию Сенатского правления записные книги Стрелецкого, Розыскного (7198 г.) и Разрядного приказов (1682–1708 гг.). И уже к апрелю 1716 г. канцеляристы подготовили особую «Выписку о военных и гражданских делах за 1682–1708 гг.»⁴ на 143 листах в виде изложения с цитированием текста подлинных записных книг, с сохранением точных датировок и нескольких ссылок на источники. «Выписку 1716 г.» переписывали набело несколько подъячих⁵, включая Якова Обращова⁶, который «справил» текст. По-

³ Известны как работа Петра I с документацией Разряда, зафиксированная современниками, так и собственно разрядные документы с пометами, сделанные очень характерным почерком царя.

⁴ Данное заглавие сокращенно передает описание документа в описи сенатских книг. Самоназвание документа: «Доношение в канцелярию Правительствующего Сената». Датировка дана по помете на документе: «1716-го апреля в 27 день записав в книгу взять к отпуску».

⁵ Например, известия за 1700 г. написаны тремя почерками в рукописи изредко встречается и почерк Я. Обращова.

⁶ С 1711 г. подъячий Обращов был переведен из Разряда в Канцелярию Сената и остался надолго в Москве. В документах 1698–1701 гг. он был записан молодым подъячим, многократно отправлявшимся за «неты» (пропуски службы или опоздания) в колодничью палату Разряда. Спустя 10 лет произошел курьезный случай с его участием. В сенатской канцелярии Яков Обращов допрашивал беглого со службы

странично документ закрепил дьяк И. И. Уланов, который с 1714 г. занимался описанием разрядных дел, и стольник канцелярии Сенатского правления Ю. Ф. Шишкин¹. Гипотеза о решающей роли дьяка Уланова в разработке структуры текста «Выписки» отталкивается от оценки его наибольшей опытности в разрядном делопроизводстве. Подлинник документа хорошо сохранился, но в научном обороте до сих пор не оказывался.

Стиль работы переписчиков² выясняется с помощью текстуального сравнения «Выписки» с текстом «Дворцовых разрядов» по известиям 1700 г., которые в отличие от последующих лет известны и восходят к тексту ЗРКВД³. Изложение большинства подневных статей сделано канцеляристами осмысленно и аккуратно, оправданно сокращены избыточные для поставленной тематики подневные статьи или сведения, но без

ряжского подьячего Фому Поплевинского. Сковав беглеца, Яков избивал несчастного батогами по голове, в то время как сослуживец подьячий Петр Клыпин угрожал беглецу за ябедничество «посадить в преисподнюю», – и отправил его в колодничью палату [Доклады: 1882. С. 452–453].

¹ Шишкин Юрий Федорович с 1680 г. назначался воеводой в Арзамас, Туруханск, Мангазею, Иркутск (1702–1704), Якутске (1704–1707), Енисейск (1707–1709). В 1711 г. отправлен в Померанию с денежной казной как комиссар инфантерии, с 1712 г. был «у переписных дел» Адмиралтейской канцелярии, с ноября 1712 г. по июль 1713 г. переписывал Устюжну Железопольскую, с 1714 г. в Канцелярии сенатского правления в Москве, после отставки сенатора Апухтина выносил решения в сенатской конторе в Москве.

² Подробно с небольшими сокращениями переданы известия 1700 г. (РГАДА. Ф. 248. Оп. 12. Д. 650. Л. 567–571 об.): 4 янв. (о ношении платья венгерского), от 4 февр. (о печатании актов в Печатном приказе), 18 марта (о назначении И. Б. Троекурова). Сокращенно переданы известия от 22 февр. (о распределении дел Расправной палаты), 29 апр. (о готовности к службе), 19 авг. (указ об объявлении войны Швеции). Тезисно изложены сведения: 18 февр. (о сочинении нового Уложения; об уничтожении Рейтарского и Иноземского приказов), 11 марта (о чеканке мелких монет), 14 июля (о явке выбранных на смотре в ученье). Исключены известия о литургиях и соборных действиях в Успенском соборе, поставлении в архиереи, смерти патриарха (14 марта, 7 апр., 4 авг., 1 сен., 15 окт.); о тезоименинстве царевича Алексея (17 марта); о пожаловании дьячества и назначении товарищей в приказы (15 февр., 7 и 10 марта); о назначении подьячих к делам новозавоеванных городов, о расширении приказных полномочий Ф. А. Головина и Ф. М. Апраксина, о передаче дел Пушкарского приказа, об учреждении Рудокопного приказа, (14 февр., 18 февр., 19 мая, 24 авг.); указы о неподаче челобитных, о высылке царедворцев к смотру, о написании крепостей, (2 февр. 13 мая, 4 июня); милостивое слово Ф. А. Головину (24 сент.), челобитье о бесчестье (24 мая).

³ Известия за 1700 г., опубликованные в «Дворцовых разрядах», прежде публиковал Ф. Туманский по выпискам Г. Ф. Миллера [Дворцовые записки: 1793; Захаров: 2019, С. 138–139].

каких-либо эксплицитных комментариев. В некоторых местах «Выписки» изложение следует неравномерно, без сокращений, то есть скопировано механически. Все значимые для будущей «Истории Свейской войны» сведения, судя по копии текстов ЗРКВД 1700 г.⁴, нашли свое место в «Выписке 1716 г.», хотя четкий замысел царя не был известен канцеляристам. Переписчики полностью исключили сведения о церковных действиях, празднествах, в том числе в царской семье. Купированы и другие известия 1700 г. о приказных назначениях и трансформациях приказов. Ряд указов составитель «Выписки» признал не существенными для требуемого дела. Переписчики сохранили упоминание об учреждении боярской комиссии боярина кн. И. Б. Троекурова «на государеве дворе быть и дела ведать, какие прилучатся». Аналогичные известия записывались в ранние ЗРКВД.

Сведения за 1702 г.⁵ были изложены с различной степенью сокращения (таблица 1). Упомянутые в «Выписке 1716 г.» 8 сообщений передают предметы ведомства Московского стола Разрядного приказа. В годы военных действий, по наблюдениям О. В. Новохатко, записные книги «всяким делам» наполнялись выписками указов, памятей, грамот, воеводских отписок [Новохатко: 2000. С. 127–166]. По всей видимости, составители «Выписки 1716 г.» в сюжете за 1702 г. также оправданно исключили отписки воевод и пространное изложение указов царедворцам (возможное дублирование обращений к ним с Постельного крыльца и типовых грамот, адресованных в уезды). Извещение об отбытии царя «в поход» к Архангельску 18 апреля 1702 г. в контексте указа об учреждении боярской комиссии⁶ вновь выдает интерес составителей протографа «Выписки 1716 г.» к упоминанию службы думных людей. «Выписка» остается в настоящее время практически единственным источником о нескольких указах и известиях за 1702 г. Указы за 1702 г., опубликованные в «Полном собрании

⁴ Записные разрядные книги XVIII в. по наблюдаемым материалам описания Разрядного приказа не отсылались в Петербург в течение XVIII в., в отличие, например, от записной книги 7204 г., отвезенной подьячим И. Топильским в столицу в 1715 г. Многочисленные чиновные списки доставлялись Сенату в первые годы после переезда в столицу, что подробно отражено в ведомостях пересылки.

⁵ При изложении событий 1702 г. почерк меняется один раз – на абзаце об указе 7 декабря (РГАДА. Ф. 248. Оп. 12. Д. 650. Л. 581–584 об.).

⁶ Указ 18 апреля 1702 г. кн. М. А. Черкасскому, боярину И. А. Мусину-Пушкину, думному дьяку Е. И. Украинцеву составить боярскую комиссию был аналогичен указам 1680–1690-х гг., зафиксированным в ЗРКВД XVII в.

законов» (ПСЗ), отмечены в табл. 1 (Полное собрание законов: 1830). Анализ набора излагаемых указов 1702 г. в сравнении с копиями текстов 1700 г. Миллера и опубликованных в ПСЗ, убеждает, что протографом «Выписки о военных и гражданских делах» за 1702 г. был текст записной разрядной книги «всяким делам».

Поскольку ЗРКВД 1702 г. не фигурирует в описи Разрядного приказа 1730-х гг. и в копиях-выписках Миллера 1760-х гг., то логично предположить, что рукопись была утрачена или вышла из архивного оборота между 1715 и 1733 гг.

Таблица 1

Известия «Выписки о военных и гражданских делах» в редакции 1716 года за 1702 г.¹

Дата	Излагаемое известие	Степень сокращения известий	Публикация в ПСЗ
28.02	Указ о ношении французского платья	Краткое изложение сути указа	№ 1898
01.03	Указ о форме изложения титула в челобитных	Начальные и конечные фразы указа сокращены	№ 1899
06.03	Указ о написании челобитных на гербовой бумаге	Незначительно сокращено	№ 1901
18.04	Указ об организации боярской комиссии на Москве во главе с кн. М. А. Черкасским	Вероятно, незначительно сокращенное	нет
18.04	Указ царедворцам быть на службе в полках во Пскове в Ладого, в Дорогобуже	Вероятно, сокращен набор документации, без значительного сокращения основного текста	нет
12.05	Указ царедворцам быть на службе в полках в Дорогобуже по срокам		нет
14.05	Указ «тысяче драгунам пешего строя» быть на службе в Дорогобуже		нет
07.12	Указ об организации смотра царедворцев в Москве на срок в январе 1703 г.		нет

¹ Текст «Выписки 1716 г.» под ошибочной датировкой с печатками (чаще в цифрах) и поновлениями орфографии опубликован [Доклады: 1892, С. 1124–1173].

Любопытна и другая сторона источниковедческой коллизии «Выписки 1716 г.». Изложение событий 1700 и 1702 гг. оказалось малоинформативным для редакторов «Гистории Свейской войны», хотя ее последующий текст использовался. Эвристические вопросы о рукописях записных разрядных книг, напротив, могут быть решены с помощью изучения текста «Выписки».

Обращение к приказным записным книг в Петровскую эпоху предоставляет новый материал для исследования феномена памяти². Анализ со-

ставления сенатской «Выписки 1716 г.» раскрывает одно из проявлений мемориальной практики – аккумуляции и сепарировании сведений о «знатных делах» в недавнем прошлом. Подготовка масштабной «Гистории» в большей степени решило мемориальные, нежели пропагандистские задачи. Несмотря на незавершенность сочинения, его редакции стали наилучшим письменным памятником Северной войне.

«Выписку о военных и гражданских делах», как труд московских сенатских служащих, не приходится рассматривать как историографический, несмотря на известную парадигму развития научно-исторических знаний в XVIII в. Сенатские канцеляристы, исполняя четко обозначенный указ и делопроизводственный запрос, проявили свои редакторские качества.

В интересе Петра I к разрядным книгам закономерно выразилась роль первой в России государственной институции сохранения памяти о прошлом – Разрядного архива.

В начале XVIII в. обращение к архивным документам в познавательных и практических по-

² В российской историографии в последние годы обсуждается термин-неологизм «документальная память», который имеет языковую и речевую неоднозначность. Нет и терминологической ясности этого неологизма в пределах археографического дискурса. Иногда неологизм «документальная память» ошибочно трактуется как свойство документа. Это говорит о его избыточности вне логически связанной концепции информационной сферы. Как метафора «документальная память» может быть семантически понятна, но ее необходимость как научного термина в практике источниковедческих и археографических исследований весьма сомнительна. Краткий обзор историографии «документальной памяти» проведен Л.Н. Мазур [Мазур: 2018, С. 13–14]

требностях было не единичным. По указу Петра I для выписки «из розрядных дел прошлых лет» Сенат обращался в Москву в сентябре 23 сентября 1715 г. [Доклады: 1892, С. 870]. Царя интересовали «в которых годах и куды были какия службы и его [царя Алексея Михайловича] государевы ратные походы». Запрос поручался Т. Н. Стрешневу – последнему управителю дел разрядных. Обращение петровских учреждений к историческим известиям из записных книг приказов вписывается в традицию запросов XVII столетия к приказной документации для подготовки церемониальных и дипломатических дел.

С началом российских государственных проектов издания памятников национальной истории, аналогичных немецкому мегапроекту «Monumenta Germaniae Historica», внимание к

материалам Разрядного архива возрастало. Археографическая практика использования разрядных записных книг как исторического источника отражена в деятельности комиссии по изданию разрядных дел II-го отделения собственной его императорского величества канцелярии под руководством Д. Н. Блудова. Поэтому не бесполезно уточнить современное состояние архива комиссии, собравшей копии разрядных материалов. Копии отразились в структуре нескольких публикаций XIX в. Сохранилось 4 объемных «картона» (папки) с копиями различного вида разрядных записных книг, сделанных в Московском Разрядно-Сенатском архиве В. М. Ундольским. Соотношение копий двух последних «картонов» Ундольского с современным местонахождением источников представлено в табл. 2.

Таблица 2

Реконструкция состава подлинников записных книг, скопированных для издания т. 4 «Дворцовых разрядов» (НИА СПБ ИИ РАН Ф. 276 Оп. 1. Д. 24 Ч. 3–4)

Д. 24. № части	Год	Заголовок и объем копии; (данные в копии о подлиннике) ¹	Современное хранение (РГАДА, Ф.210), заглавие и объем подлинника ²
Ч. 3/1 (3-а) ³	7185 (1676/77)	«1677», 158 л.; (№ 78. 316 л.)	Оп. 6. Д. 78 (Записная книга отписок воевод. 320 л.)
Ч. 3/2 (3-б) ³	7188 (1679/80)	«1680», 452 л.; (№ 114. 678 л.)	Оп. 6. Д. 114, (Книга похода московских войск ... кн. В.В. Голицына. 678 л.)
Ч. 3/3 ⁴	7190; 7184, 7190, 7204 (1681/82; 1675/76, 1681/82, 1695/96)	«1681–1682», 12 л.; (№ 20. 23 л.)	Оп. 6 а. Д. 20 (Роспись личного состава разряда и воевод по городам. 23 л.)
Ч. 3/4 (24/II) ³	7194 (1685/86)	«Записная книга 1685/86», 398 л.; (№ 130, 536 л.)	Оп. 6. Д. 130 (Записная книга отписок воевод 7194 г. 536 л.)
Ч. 4/1	7195 (1686/87)	«Записная книга 1686–1687», 128 л.; (№ 23, 339 л.)	Оп. 6 а. Д. 23 («Книга записная в Розряде Моск. Большого стола» 7195 г., 340 л.)
Ч. 4/2	7196 (1687/88)	«Записная книга. 1687–1688», 120 л.; (№ 24. 506 л.)	Оп. 6 а. Д. 24 (Книга записная всяких дел. 506 л.)
Ч. 4/3	7197 (1688/89)	«Записная книга № 143 7197 г. из Разрядов», 376 л.; (№ 143. 656 л.)	Оп. 6. Д. 143 (Книга, содержащая документы, касающиеся 2-го Крымского похода. 656 л.)
Ч. 4/4	7199 (1690/91)	«№ 25. 7199», 93 л.; (№ 25. 215 л.)	Оп. 6 а. Д. 25 (Книга записная всяких дел. 379–165=214 л. ⁵)
Ч. 4/5	7202 (1693/94)	«1693–94», 34 л.; (№ 26)	Оп. 6 а. Д. 26 («Книга записная в Розряде Моск. стола». 165 л.)
Ч. 4/6	7205 (1696/97)	«№ 27й. 7205. Начало утрачено», 123 л.; (№ 27. 153 л.)	Оп. 6 а. Д. 27 (Книга записная всяких дел. 386–234=152 л. ⁶)

¹ Заголовки копий проставлены карандашом на мягкой обложке каждого переплета или на первой странице копии. Краткую характеристику, номер дела и объем подлинника В. Ундольский записывал на последней странице копии.

² Заглавие и объем подлинника приведен по данным печатной описи МАМЮ 1894 г. (Т. 9).

³ В скобках – альтернативная нумерация части, проставленная на обложке архивного переплета копии.

⁴ Данная позиция включает два переплета с копиями книг: 7190 и 7184, 7190, 7204 гг.

⁵ В описи и копии указано об утрате л. 1–165.

⁶ В описи и копии указано об утрате л. 1–234.

В археографической практике потенциал записных разрядных книг был адекватно оценен историками и архивистами в середине XIX в. Организация поиска всех сохранившихся разрядных книг и столбцов подразумевала полную публикацию материалов, которая частично осуществлялась в изданиях II-го отделения императорской Канцелярии, а позже в многотомнике «Русская историческая библиотека». Копии книг Ундольского хранятся в настоящее время в архиве Санкт-Петербургского института истории, к которым историки обращаются редко, в том числе, в связи с отсутствием описания (НИА СПбИИ РАН Ф. 276 Оп. 1. Д. 24 Ч. 1–4). Относительно оценки информативного потенциала записных книг XVII в. эти полные копии, сделанные в середине XIX в., могут быть интересны и сейчас.

Справедливо обозначить несколько векторов изучения источников для реконструкции утраченных текстов записных разрядных книг начала XVIII в. Востребован поиск и аккумуляция «справочных писем» в челобитных на воеводства, которые цитировали подлинные фрагменты ЗРКВД. Методом свода цитат из «справочных писем» может быть создание специальной открытой он-лайн базы данных. Объемные выписки Г.

Ф. Миллера из ЗРКВД, тексты подлинников ранних записных книг, и описи 1733 г., раскрывающие структуру утраченных рукописей, остаются основными источниками для реконструкции и публикации сохранившихся материалов памятника. Архивные документы Сената и других петровских учреждений (Посольской канцелярии, Кабинета Петра I) в намеченной траектории исследования потенциально интересны, поскольку встречаются казусы выписок из записных разрядных книг.

Внимание к записным книгам «всяких дел» обусловлено их высоким информативным потенциалом, разнородными данными для изучения делопроизводственной и мемориальных практик начала XVIII в. Разряд продолжал регулярно обращаться к текстам ЗРКВД как к справочному инструменту для назначения воевод в города, подведомственных приказу. Сенат в первом десятилетии XVIII в. по личным распоряжениям Петра I и приказам Т. Н. Стрешнева воспринимал документы Разрядного приказа в том числе как хранилище исторических известий о «прошлых ратных походах» с целью мемориального закрепления и пропаганды успехов Петровского царствования.

Список литературы

1. Дворцовые записки // Российский магазин. СПб.: Изд. Ф. Туманского, 1793. Ч. 2. С. 291–349; Ч. 3. С. 77–125, 157–204, 370–435.
2. Дворцовые разряды, по высочайшему повелению изданные II-м отд. собственной е. и. в. канцелярии. Т. 4. СПб., 1855. 585 с.
3. Доклады и приговоры, состоявшиеся в Правительствующем Сенате в царствование Петра Великого. Т. 5. Кн. 2. СПб. 1453 с.
4. Захаров А.В. Записные разрядные книги начала XVIII в.: информативность материала для реконструкции // Мир историка и пространство истории. Сб. статей к юбилею проф. Н.Н. Алеврас / под ред. Н.В. Гришиной, Т.А. Андреевой. Челябинск, 2018. С. 243–258.
5. Захаров А.В. Записные разрядные книги «всяким делам» рубежа XVII–XVIII вв.: археография и атрибуция подлинников // *Magistra Vitae*: электронный журнал по историческим наукам и археологии. 2019. № 1. С. 135–150.
6. История Свейской войны / Сост. Т.С. Майкова. Вып. 1. М., 2004, 632 с.
7. Мазур Л.Н. Документальная память: свойства, структура, проблемы актуализации // Архив в социуме – социум в архиве. Материалы региональной научно-практической конференции. Челябинск, 2018. С. 13–17.
8. Новохатко О.В. Записные книги Московского стола Разрядного приказа. М., 2000. 447 с.
9. Петров К.В. Археографические особенности издания «Дворцовые разряды» // Археографический ежегодник за 1998 год. М., 1999. С. 101–113.
10. Петров К.В. Проблемы изучения записных книг Разрядного приказа «о всяких делах» // Опыты по источниковедению. Древнерусская книжность. Вып. 4. М., 2001. С. 45–54.
11. Полное собрание законов Российской империи. Собрание Первое. Т. 4. СПб., 1830. 881 с.

Сведения об авторе

Захаров Андрей Викторович – кандидат исторических наук, старший научный сотрудник лаборатории «Цифровые гуманитарные исследования». Челябинский государственный университет. Челябинск, Россия.

elural@yandex.ru

Magistra Vitae.

2019. No 2. P. 80–89.

COURT DEPLOYMENT BOOKS OF “ALL SORTS OF CASES” OF THE LATE XVII – EARLY XVIII CENTURIES IN THE RECORD-KEEPING AND THE MEMORIAL AND THE ARCHAEOGRAPHIC PRACTICES

A. V. Zakharov

Chelyabinsk State University, Chelyabinsk, Russia elural@yandex.ru

The reported study was funded by RFBR according to the research project № 19-09-00464

The author focuses on the later period of existence of a large origin of Military Service Chancellery. For a century after the Smuta, the Court Deployment Books annually compiled a massive handwritten document called the Court Deployment Books “All Sorts of Cases”. Such books with 1630’s included in one binding annual list judges orders, painting voivodes on cities and podnevnuyu chronicle “tsarist exits” and public events. If the publication of the XIX century. “Dvortsovye razriady” is well known in historiography, the final compilation of notebooks discharge books have not been studied. Most likely, the Court Deployment Books of 1701-1708 were lost in 1812. an inventory of notebooks of the beginning of the XVIII century has survived to our time, rare original fragments of books have been revealed. Massive copies on all books, except the manuscript of 1702 were made by G. F. Miller. The article deals with numerous extracts from the painting of the Governor of 1702 from the book of 1702, which were part of the “reference letter”. These documents were used to gather information when appointing the best candidate for the Voivodeship. The study of preparation of “History of the Swedish war” helped to clarify the practice of using notebooks after the elimination of the Discharge order. The Moscow office of the Senate Board prepared in 1716 “Extract on military and civil Affairs for 1682-1708” with a statement of historical events on Court Deployment Books. By means of the comparative analysis of sources about decrees of 1700 and 1702 the author comes to a conclusion that the protograph of news of “Extract” for 1702 was the text of the Court Deployment Book “All Sorts of Cases”. Special attention is paid to the reconstruction of the composition of the original discharge books of the late XVII century, from which the publishers of “Dvortsovye razriady” created some copies for the study Deployment Books.

Keywords: *Razriadnye knigi, Court Deployment Books, Senat, Military Service Chancellery, Source studies, Source reconstruction, Great Northern War, Peter The Great, Voivode.*

References

1. Dvorcovye zapiski (1793) Dvorcovye zapiski [Palace notes], in: *Rossiiskii magazin* [Russian store]. Sankt-Petersburg: Izd. F. Tumanskogo. Vol. 2, pp. 291–349; vol. 3, pp. 77–125, 157–204, 370–435.
2. Dvorcovye razryady (1855) *Dvorcovye razryady, po vysochaishemu poveleniyu izdannye II-m otd. sobstvennoi e. i. v. kancelarii* [The palace ranks, by the highest command, were issued by the 2nd division. own e. i. v. office]. Sankt-Petersburg. Vol. 4. 1855. 585 p.
3. *Doklady i prigovory, sostoyavshiesya v Pravitel'stvuyushchem Senate v tsarstvovanie Petra Velikogo* [Reports and sentences held in the Governing Senate during the reign of Peter the Great]. Sankt-Petersburg. Vol. 5. Book 2. 1453 p.
4. Zaharov A.V. (2018) Zapisnye razriadnye knigi nachala XVIII v.: informativnost' materiala dlya rekonstrukcii [Written discharge books of the beginning of the 18th century: information content of the material for reconstruction], in: *Mir istorika i prostranstvo istorii. Sb. statei k yubileyu prof. N.N. Alebras* [Magistra Vitae: an electronic journal for historical sciences and archeology]. Chelyabinsk, 2018, pp. 243–258.

5. Zakharov A. V. (2019) Zapisnye razryadnye knigi «vsykim delam» rubezha XVII–XVIII vv.: arkhografii i atributsiya podlinnikov [Notebooks for “all kinds of affairs” at the turn of the 17th – 18th centuries: archeography and attribution of originals], in: *Magistra Vitae: elektronnyi zhurnal po istoricheskim naukam i arkheologii* [Magistra Vitae: an electronic journal for historical sciences and archeology]. 2019. № 1, pp. 135–150.

6. Gistoriya (2004) *Gistoriya Sveiskoi voiny* [Histories of the Svejska war]. Ed. by T. S. Maikova. Iss. 1. Moscow. 632 p.

7. Mazur, L. N. (2018) Dokumental'naya pamyat': svoistva, struktura, problemy aktualizatsii [Documentary memory: properties, structure, problems of actualization], in: *Arkhiv v sotsiume – sotsium v arkhive. Materialy regional'noi nauchno-prakticheskoi konferentsii* [Archive in society – society in the archive. Materials of the regional scientific-practical conference]. Chelyabinsk, 2018, pp. 13–17

8. Novohatko O. V. (2000) *Zapisnye knigi Moskovskogo stola Razryadnogo prikaza* [Notebooks of the Moscow table of the Bit Order]. Moscow, 447 p.

9. Petrov K. V. (1999) Arheograficheskie osobennosti izdaniya «Dvorcovye razryady» [Archaeographic features of the publication "Palace categories"], in: *Arheograficheskii ezhegodnik za 1998 god* [Archaeographic Yearbook for 1998]. Moscow, 1999, pp. 101–113.

10. Petrov K. V. (2001) Problema izucheniya zapisnykh knig Razryadnogo prikaza «o vsyakh delakh» [The problems of studying notebooks of the Rank Order "On All Things"], in: *Opyty po istochnikovedeniyu. Drevnerusskaya knizhnost'* [Experiments in Source Studies. Old Russian book]. Moscow. Iss. 4. Pp. 45–54.

11. *Polnoe sobranie zakonov Rossiiskoi imperii. Sobrannie Pervoe* [Complete collection of laws of the Russian Empire. Collected First]. Sankt-Petersburg, 1830. Vol. 2, 4. 973 p., 881 p.