

УДК 340.151(47)''17''

DOI: 10.22394/2225-8272-2021-10-4-117-124

ВОРОБЬЕВ Александр Владимирович, кандидат исторических наук, научный сотрудник, Центр истории русского феодализма Института российской истории РАН (Россия, Москва), e-mail: aleksandr_vorobe@mail.ru

VOROBEV A.V., candidate of Historical Sciences, researcher, Centre for the History of Russian Feudalism, Institute of Russian History of the Russian Academy of Sciences (Russian Federation, Moscow), e-mail: aleksandr_vorobe@mail.ru

РОССИЙСКОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО В ЗАПИСНЫХ КНИГАХ РАЗРЯДНОГО ПРИКАЗА НАЧАЛА XVIII В.

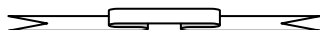
RUSSIAN LAW IN THE REGISTRATION BOOKS OF THE MILITARY CHANCERY IN THE BEGINNING OF THE 18TH CENTURY

Аннотация. Цель статьи – проведение сравнительного анализа известий, содержащихся в записных книгах «всяких дел» Разрядного приказа 1701-1708 гг. и законодательных актов, опубликованных в Полном собрании законов Российской империи (ПСЗ). В статье изучается информативность разрядных записных книг «всяких дел», которые содержат выписки из множества уникальных документов, пока еще не введенных в научный оборот. Отдельного внимания заслуживают выводы об археографических приемах составителей ПСЗ и их критериях отбора материала для публикации. Автор приходит к выводу о том, что составители ПСЗ не были знакомы с коллекцией подлинников записных книг «всяких дел» XVIII в. и выписками из записных книг, которые были сделаны архивистами специально для Г.Ф. Миллера. Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 19-09-00464 «Записные книги Разрядного приказа 1701–1709 гг.: исследование и публикация».

Ключевые слова: записные книги «всяких дел» Разрядного приказа, Г.Ф. Миллер, Полное собрание законов Российской империи, русское законодательство.

Abstract. The purpose of the article is to carry out a comparative analysis of the news contained in the notebooks of «all sorts of things» of the Order of the discharge of 1701-1708. and legislative acts published in the Complete Collection of Laws of the Russian Empire (CCL). It is by studying the informativeness of Registration books that we can reach the conclusion that these books contain many unique documents hitherto unknown to the scholars. The article also outlines some principles of the selection and publishing of legislations which were used by CCL's drafters. It is also important to notice that CCL's drafters completely unacquainted at all neither with the data from the original Registration books, nor with the extracts of these books which were made for the famous Russian-German historian G.F. Müller. The study was carried out with the financial support of the Russian Foundation for Basic Research within the framework of the scientific project № 19-09-00464 «Notebooks of the discharge order 1701–1709: research and publication».

Keywords: Registration books of «all sorts of cases» (*vsiakikh del*) of the Military Chancery, G.F. Müller, Complete Collection of Laws of the Russian Empire, Russian law.



ВВЕДЕНИЕ

В 1766 году выдающийся историк Герард Фридрих Миллер вступил в должность служителя Архива Коллегии иностранных дел, при этом сохранив за собой место профессора Петербургской академии наук. Новое место работы освободило уже пожилого Миллера от утомительной административной работы и дало ему возможность посвятить себя исследовательской деятельности.

С присущей ему энергией и инициативой Миллер взялся за работу с архивными материалами. Великого ученого волновало обустройство архивного дела, систематизация документов, сбор ценных источников по русской истории, изучение самых разнообразных проблем, работа над научными трудами, среди которых особое место занимает книга «Известие о дворянах [Российских]» [3, С. 394-409].

Обращение к русской истории XVI-начала XVIII в. было обусловлено составом дел, находившихся на хранении в московских архивах. Хотя Миллеру и ранее приходилось работать с источниками эпохи Московского царства, в основном из местных архивов, но теперь в его распоряжении оказались документы едва ли не всех приказов российского государства. В особенности Миллера интересовали дела Разрядного приказа – главного военного ведомства страны, по сути управлявшего всей громадной массой служилых людей от бояр до провинциальных детей боярских.

Судя по всему, Миллер сразу понял, что именно в записных книгах «всяких дел» Разрядного приказа фиксировались наиболее значительные указы и события придворной жизни Московского царства, что позволяло выявить основные вехи политической истории в эпоху, когда официальное летописание находилось в упадке. Кроме того, материалы Разряда, касавшиеся разных сторон жизни, могли быть полезными Миллеру и при ис-

следовании других вопросов. Вероятно, осознавая этот факт, историк инициировал копирование записных книг Разрядного приказа с 1626 до 1709 гг., которые дошли до нас в составе его портфелей, хранящихся в РГАДА (РГАДА. Ф. 199. Оп. 1. Ед. хр. 130. Ч. 3-16.).

Похоже, что Миллер Г.Ф. не ставил перед собой задачи снять полные копии записных книг, объем каждой из которых, кстати, мог составлять до пяти-шести сотен листов. При этом также неясно, какими инструкциями историк снабдил своих переписчиков. Важно, что благодаря Миллеру мы можем составить представление о составе и особенностях записных книг «всяких дел» Разрядного приказа, из которых лишь несколько подлинников XVII столетия дошли до наших дней полностью, а книги за XVIII в. и вовсе не сохранились.

Задача предлагаемой статьи заключается в том, чтобы раскрыть информационный потенциал выписок из записных книг начала XVIII в. [1; 7] (1701-1709 гг.) с помощью сравнения содержащихся в них записей с законодательными актами, опубликованными в четвертом томе Полного собрания законов Российской империи (далее – ПСЗ). Это позволит нам не только выявить оригинальные записи из выписок Миллера, но и показать в чем уже опубликованные законодательные акты дополняют, а в чем искажают содержание правовых норм того времени.

Начнем с указов, которые были опубликованы и в ПСЗ и скопированы в тетрадях Миллера. Даже в тех случаях, где текст указов совпадает, законодательные акты из ПСЗ уступают выпискам Миллера и информативности из-за специфики археографического подхода и возможной неполноты копий, использовавшихся для создания ПСЗ.

Первый и наиболее очевидный прием, который использовали составители ПЗС при публикации документов, связан с намеренным пропуском начального и конечного про-

токола. Это хорошо видно на примере указа о расформировании Сысского приказа, принятого 2 ноября 1701 года. Начало указа «1701 году ноября во 2 день великий государь царь и великий князь Петр Алексеевич указал по имянному своему великого государя указу...» было заменено публикаторами на «великий государь указал...». Соответственно вся информация о дате принятия указа и о том, что он являлся именным, была перенесена в заголовок публикации. Что же касается конечного протокола, сообщавшего, что «таков великого государя указ закрепил думной дьяк Гаврило Деревнин. И по тому указу памяти из Розряду посланы», то он и вовсе никак не отразился в публикации (РГАДА. Ф.199. Оп.1. Ед. хр.130. Ч.16. Д.1. Л.18-18 об.).

При внимательном применении этого приема в публикации можно было сохранить почти всю важную для исследователя информацию, кроме конечного протокола. Однако в ряде случаев при наличии ошибки в заголовке дела из-за невнимательности или использовании дефектной копии указа, намеренного пропуска начального протокола могли привести к возникновению настоящих историографических курьезов.

Один из таких курьезов связан с названием Разбойного приказа. В историографии прочно утвердилось представление о том, что в 1689 году – Сысский приказ вновь был переименован в Разбойный. Эти сведения пришли из труда К.А. Неволлина, посвященного приказной системе, и в дальнейшем никем не проверялись [6, С.97].

Не сложно установить, что Неволлин, в свою очередь, обращался к опубликованному законодательному акту, действительно относящемуся к этому году [8, №1345. С.31]. Однако, принять такую датировку нет оснований. В легенде к изданному в ПСЗ указу упоминается, что он был объявлен стольником В.Ф. Извольским, который пребывал в чине

стольника до 1682 году, когда он стал думным дворянином [4, С.154-155]. Очевидно, что указ принадлежит периоду царствования Федора Алексеевича, большую часть которого Извольский возглавлял приказ, и был принят не позднее 15 октября 1681 года, когда Разбойный приказ изменил название на Сысский. Таким образом, никакого переименования учреждения в 1689 года не было. Тем более, это переименование не подтверждается ни одним из актов или делопроизводственных источников.

Другим примером возможного невнимательного обращения с начальным протоколом или использования дефектной копии может служить публикация указа 13 августа 1707 года, который начинается со слов: «в письме великого государя из Жолквы, вышеписанного числа господину адмиралу Федору Матвеевичу Апраксину, которое он...объявил боярам марта 13 числа ныняшнего 1707 года» [9, №2155. С.383]. При внимательном прочтении первой же строки возникает вопрос – какого же «вышеписанного» числа было отправлено это письмо? Ответ на него содержится в выписке, сделанной для Миллера, где ясно читается: «в нынешнем 1707-м году генваря 13-го числа в письме великого государя из Жолквы...» (РГАДА. Ф.199. Оп.1. Ед. хр.130. Ч.16. Д.7. Л.1 об.).

Нередко составители ПСЗ намеренно не вносили информацию из начального протокола в заголовок дела. Так в указе от 10 декабря 1706 года об определении комиссара в Главную аптеку в начальном протоколе помимо даты упоминается, что царский указ был отправлен боярину Т.Н. Стрешневу из полков в Польше, которые были связаны с Главной Ингерманландской канцелярией. Из конечного протокола мы узнаем, что копия этого указа была отправлена в Разряд «для ведома», поскольку напрямую не касалась этого ведомства (РГАДА. Ф.199. Оп.1. Ед. хр.130.

Ч.16. Д.6. Л.17 об.-18) [9, №2124. С.358].

Часто редактуря составителей ПСЗ затрагивала не только начало и конец документа, но и основной текст. Показательный пример произвольной редактуря мы находим в указе 1 марта 1708 года Публикация этого законодательного акта состоит из двух частей. Первая – письмо Петра Алексеевича из полков под Чашниковым с изложением его краткого именного указа, вторая же часть – боярский приговор, в котором царские рекомендации сформулированы и изложены согласно правовой традиции того времени. Обращение к выписке, сделанной для Миллера, позволяет установить, что письмо с царским указом состояло из трех частей. Первая часть письма вместе с боярским приговором по ней была опубликована в ПСЗ, в то время как вторая часть с мелкими распоряжениями о составлении перечней полоняников по городам, о назначении нового воеводы в Нижний Новгород, а также третья часть о сборе даточных людей в московский гарнизон были пропущены составителями ПСЗ вместе с боярским приговором по ним [9, №2188. С.402-403] (РГАДА. Ф.199. Оп.1. Ед. хр.130. Ч.16. Д.8. Л.4-6). В результате из трёх законодательных актов в научный оборот был введен только один.

Замеченные нами изменения в ряде случаев ставят вопрос о том, насколько исследователи могут доверять публикациям документов в ПСЗ, составители которого руководствовались ещё не сформулированными археографическими принципами. То, что наши опасения не беспочвенны, можно понять, обратившись к указу 1704 года о взятии с московских и других ямских слобод людей в солдаты. Читая полную копию Миллера, мы видим, что 18 октября из Санкт-Петербурга было отправлено письмо боярина Ф.А. Головина боярину Т.Н. Стрешневу, в котором излагался царский указ. Любопытно, что внизу письма царь Петр Алексеевич соб-

ственноручно подтвердил указ собственноручной записью: «быть по сему».

Затем 28 октября после получения письма в Москве указ был сформулирован и вступил в силу. Как и в других случаях в выписках Миллера мы находим текст обеих версий указа, которые, кстати, мало отличаются друг от друга (РГАДА. Ф. 199. Оп. 1. Ед.хр. 130. Ч. 16. Д. 4. Л. 25-26) [9, № 1996. С. 271]. Однако эти отличия рождают вопрос о том, какая же редакция указа была опубликована в ПСЗ? На первый взгляд, составители ПСЗ изложили указ по тексту письма 1704 г.¹, при этом указав дату второй и окончательной редакции (28 октября), а не дату отправления письма (18 октября). При этом текст указа в ПСЗ дословно не совпадает с текстом указа в письме.

По-нашему мнению, составители ПСЗ взяли за основу текст указа из письма Головина, но изъяли все, что напоминало об эпистолярной форме, взяв взамен обороты из окончательной редакции указа – например, вместо «то изволишь из дьяков» – «быть из дьяков» и т.д. При этом для тех, кто знакомится с указом по ПСЗ, не сообщается ни о письме Головина, ни о редактуре составителей ПСЗ, которые из двух текстов указов сделали один. Даже если допустить, что указ в ПСЗ был опубликован по какому-то другому списку, все равно вне поля зрения исследователей остается интереснейший пласт информации, связанной с его принятием.

Нередко указы из записных книг дополняют те, что уже опубликованы на странице в ПСЗ, это дает нам возможность представить себе более полную картину. Так, 1 февраля 1706 года царский указ отправлял на службу часть чинов государева двора в Низовой по-

¹ Это видно из того, что в окончательной редакции отсутствует целое предложение, которое есть в тексте указа в письме: «...приказать тех дворян прислать в Ямской приказ (курсив наш – А.В.) без замедления».

ход в находившийся в Пензе большой полк под начало фельдмаршала Б.П. Шереметева [9, №2091. С.337-341]. Этот указ хорошо дополняется другим более поздним царским распоряжением 28 февраля того же года (РГАДА. Ф. 199. Оп.1. Ед. хр.130. Ч.16. Д.6. Л.3-3 об.). Следом за этим указом в записных книгах идет та редакция, в которой он был объявлен на постельном крыльце 1 марта 1706 года. Интересно, что указ этот начинался со слов «стольники, стряпчие, дворяне московские и жильцы великий государь, царь... указал вам сказать», после чего им непосредственно объявлялась царская воля (РГАДА. Ф.199. Оп.1. Ед. хр.130. Ч.16. Д.6. Л.3 об.-4).

Из указа 28 февраля мы узнаем, что представители этих чинов направлялись не только в полк Шереметева, но и в полк кн. П.И. Хованского. Главное же заключалось в том, что служилые люди, еще не успев выехать на службы, должны безотлагательно явиться в Разряд для проведения смотра до 1 апреля 1706 года.

Иногда тексты законодательных актов из ПСЗ полнее тех, что имеются в тетрадях Миллера. Так, в указе 30 января 1701 года излагается процессуальная сторона составления и заключения крепостных актов [9, № 1833. С.134-139]. Хотя в копии, сделанной для Миллера (РГАДА. Ф.199. Оп.1. Ед. хр.130. Ч.16. Д.1. Л.5 об.-11), полностью сохранен начальный протокол вместе с упоминанием думных дьяков, которые оставили на тексте указа пометы, здесь отсутствует пространная вступительная часть, а также завершавшая указ часть доношения и царская резолюция по представленным пунктам и доношениям. Нет оснований полагать, что переписчики сознательно пропустили некоторые части этого указа. Причина неполноты, по-нашему мнению, становится понятна из самой копии указа, где говорится, что в Разряде были скопированы статьи, присланные

из Оружейной палаты. Таким образом, в тетрадях Миллера указ дошел до нас в редакции, подготовленной в Оружейной палате для Разрядного приказа, в то время как составителям ПЗС посчастливилось заполучить подлинный указ или, по меньшей мере, его полную копию.

Особое внимание нужно уделить тем законодательным актам, которые есть в выписках из записных книг, но полностью отсутствуют в ПЗС. Так, в одной из тетрадей Миллера находится неизвестный историографии указ 30 сентября 1704 года о расформировании приказа Холопьяго суда. Речь в данном случае шла о продолжении укрупнения приказов судебного профиля – подобно Сыскному, Земскому и другим приказам, дела и подьячие приказа Холопьяго суда переходили в ведение Московского судного приказа, где для них создавался особый стол (т.е. отдел). Само же упразднение приказа Холопьяго суда объясняется в указе тем, «что быть в нем низовым делам» (РГАДА. Ф.199. Оп.1. Ед. хр.130. Ч.16. Д.4. Л.24-24 об.).

Интересно, что сам указ 30 сентября 1704 года был прислан боярину Т.Н. Стрешневу в письме губернатора А.Д. Меншикова, находившегося вместе с царем в походе (РГАДА. Ф.199. Оп.1. Ед. хр.130. Ч.16. Д.4. Л.24 об.). Поскольку в выписках Миллера сохранилось и само письмо и принятый по нему в Москве 3 октября указ, можно сравнить тексты этих законодательных актов, которые незначительно отличаются. В частности, в начальном протоколе финальной версии принятого указа сообщается, что он был адресован судье приказа Холопьяго суда думному дьяку П.И. Микифорову, в этой же формулировке указа 3 октября пропущено предложение «а думному дьяку Протасью Микифорову и дьякам у тех дел не быть». Изменения коснулись и конечного протокола указа, где первоначальное требование записать указ в Разряде и разослать в

приказ Холопьевого суда и Московский судный приказ памяти, сменилось на распоряжение думному дьяку П.И. Микифорову «учинить о том по его Великого государя указу».

Другим примером достаточно важного, по нашему мнению, законодательного акта, который обнаружен в выписках из записных книг, но пропущен в ПЗС, является указ 4 сентября 1707 г. Согласно этому указу, требовалось, чтобы «никто не дерзал бит челом на тех, которые на службе», даже если челобитчик был уверен в своей правоте. Тех же, кто нарушит царскую волю, ждала немедленная отсылка в действующую армию под военный суд. Указ также был принят по письму, отправленному 11 августа царем из Варшавы (РГАДА. Ф.199. Оп.1. Ед. хр.130. Ч.16. Д.7. Л.6-6 об.). Что касается самого письма, то оно либо не сохранилось, либо не было переписано в записную книгу.

Отдельную категорию указов, которая не была включена в ПЗС, образуют распоряжения о назначении в приказ судей и дьяков, отправке воевод, пожаловании военными и придворными чинами

Ряд записей в записных книгах, не являвшихся законодательными актами, также не вошел в ПЗС. Речь идет о событиях придворной жизни – о проведении молебнов в день Нового лета (1 января), на праздник Пресвятой Богородицы и т.д., совершении крестных ходов и различных действий (например, Нового лета – 1 сентября), приеме послов, поставления в митрополиты (РГАДА. Ф.199. Оп.1. Ед. хр.130. Ч.16. Д.1. Л.3, Д.3. Л.6 об., Д.1. Л.12, Д.3. Л.3 об.). В ряде случаев в книгах упоминаются благодарственные молебны о взятии городов или достижении других военных успехов (РГАДА. Ф.199. Оп.1. Ед. хр.130. Ч.16. Д.4. Л.22 об., 23 об.). Нередко указываются и участники событий придворной жизни, крестных ходов (РГАДА. Ф.199. Оп.1. Ед. хр.130. Ч.16. Д.4. Л.23).

Любопытно, что среди царских указов,

имеющихся в копиях, но не включенных в ПЗС, довольно много царских указов, связанных с проведением смотров. Так, указ 12 ноября 1703 года назначал проведение смотра почти всех московских чинов (кроме тех, кто находился в отставке) на 1 декабря того же года в Столовой палате (РГАДА. Ф.199. Оп.1. Ед. хр.130. Ч.16. Д.3. Л.8-8 об.).

В данном случае понять логику публикаторов сложно, поскольку одни распоряжения о смотрах попали на страницы ПЗС, в то время как другие – нет. Объяснить это можно лишь неполнотой или фрагментарностью источников, которые были в распоряжении у составителей ПЗС.

При этом было бы неправильно считать, что записные книги вместе с ПЗС дают максимально полный охват законодательства начала XVIII в. Так, 23 июня 1701 года был принят важный указ о слиянии и переименовании Иноземского и Рейтарского приказа в Приказ военных дел, а Стрелецкого в Приказ земских дел. Указ этот имеется и в ПЗС, и в выписках, сделанных для Миллера [9, №1859, С.170] (РГАДА. Ф.199. Оп.1. Ед.хр.130. Ч.16. Д.1. Л.14 об.). Однако, в этот же день был принят и другой, менее значительный указ о передаче Сухаревой башни Математической школе, которая находилась в подчинении Оружейной палаты [5, С.290].

Завершая сравнительный анализ выписок из записных книг и законодательных актов из ПЗС, приходится признать, что корпус доступных источников по началу XVIII в. ставит исследователя в сложное положение. С одной стороны, очевидна неполнота ПЗС, поскольку составители этого издания руководствовались нигде не сформулированными археографическими принципами, которые в ряде случаев привели к искажению текста источников. С другой стороны, в тетрадях Миллера тексты документов из записных книг скопированы избирательно. Некоторые указы, опубликованные по подлинникам в ПЗС,

полнее тех, что присылались в Разряд из других приказов, где могли подвергаться редакции.

Оптимальным решением при работе с законодательством начала XVIII в. является обращение одновременно и к ПСЗ, и к выпискам Г.Ф. Миллера, и к другим источникам. Это тем более возможно, учитывая, что выписки Миллера за начало XVIII века уже опубликованы в ходе работы по исследовательскому проекту изучения записных книг Разрядного приказа 1701–1709 гг. [2]

К сожалению, даже такой подход не сможет дать историкам максимально полной картины, поскольку материалы Миллера и ПСЗ, дополняя друг друга, все же не исчерпывают всех законодательных актов 1700-х гг. Остается надеяться, что рано или поздно увидит свет полное академическое издание законодательства начала XVIII в., которое избавит историков от необходимости многократно прилагать дополнительные усилия, чтобы распутать источниковедческие казусы петровского законодательства.

Библиография:

1. Захаров А.В. Записные разрядные книги начала XVIII в.: информативность материала для реконструкции // Мир историка и пространство истории. Сборник статей к юбилею профессора Н.Н. Алеврас. – Челябинск: Энциклопедия, 2018. – С. 243-258.

2. Информационно-поисковая полнотекстовая система «Записные книги Разрядного приказа. XVIII век» [Электронный ресурс] <http://zaharov.csu.ru/zrk.pl> (Дата обращения: 25.10.2021).

3. Каменский А.Б. Судьба и труды историкографа Герарда Фридриха Миллера (1705-1783 гг.) // Миллер Г.Ф. Сочинения по истории России. Избранное. – М.: Наука, 1996. – С. 374-415.

4. Лисейцев Д.В., Рогожин Н.М., Эскин

Ю.М. Приказы Московского государства XVI-XVII вв. Словарь справочник. – М.-СПб.: Институт российской истории РАН; Центр гуманитарных инициатив, 2015. – 301 с.

5. Материалы по истории русского флота. Ч.3. СПб., 1866. – XX. – 726 с.

6. Неволин К.А. Образование управления в России от Ивана III до Петра Великого // Журнал министерства народного просвещения. 1844. Ч. 41. Отд. 5. – 150 с.

7. Новохатко О.В. Записные книги Московского стола Разрядного приказа XVII в. – М.: Памятники исторической мысли, 2000. – 447 с.

8. Полное собрание законов Российской империи. Собрание 1-е. Т. III. – СПб., 1830. XXXI, 1029, 13 с.

9. Полное собрание законов Российской империи. Собрание 1-е. Т. IV. – СПб., 1830. – 7 с.

References:

1. Zakharov A.V. (2018) Zapisnie razriadnie knigi nachala XVIII v.: informativnost' materiala dlya rekonstrukcii [Registration books of Military Chancery in the beginning of the 18th century: informativeness of the data for the reconstruction] // Mir istorii i prostranstvo istorii. Sbornik statei k yubileyu professora N. N. Alevras. – Chelyabinsk: Enciclopedia. – S.243-258. (In Russ.).

2. Infomacionno-poiskovaya polnotekstovaya sistema «Zapisnye knigi Razryadnogo prikaza. XVIII vek». [Full text information searching system "Registration books of Military Chancery in of the 18th century"] [Electronic resource].

<https://spb.hse.ru/humart/history/peter/biochronic/228725170> (date: 18.09.2021). (In Russ.).

3. Kamensky A.B. (1996) Sud'ba i trudi istoriografa Gerarda Fridriha Millera (1705-1783) [The fate and works of the historian G.-F. Müller (1705-1783)] // Miller G. F. Sochinenia po istorii

Rossii. Izbrannoe. – M.: Nauka. – S.374-415. (In Russ.).

4. Liseitstev D.V., Rogozhin N.M., Eskin U.M. (2015) Prikazy Moskovskogo gosudarstva XVI-XVII vv. [The Chanceries of Moscow state in the XVI-XVIII centuries] Slovar'-Spravochnik. – M.-SPb.: Institut rossiiskoi istorii RAN; Centr gumanitarnih iniciativ. – 301s. (In Russ.).

5. Materialy po istorii Russkogo flota. [Some data about the history of the Russian navy] Ch. 3. SPb., 1886. – XX, 726s. (In Russ.).

6. Nevolin K.A. (1844) Obrazovanie upravleniya v Rossii ot Ivana III do Petra Velikogo [The governmental entity from Ivan III to Peter the Great] // Zhurnal Ministerstva narodnogo prosvещения. CH. 41. Otd. 5. – 150s. (In Russ.).

7. Novokhatko O.V. (2000) Zapisnie knigi Moskovskogo stola Razryadnogo prikaza XVII v. [Registration books of Military Chancery's Moscow department] – M.: Pamyatniki istoricheskoy mysli. – 447s. (In Russ.).

8. Polnoe sobranie zakonov Rossiiskoi imperii [Complete Collection of Laws of the Russian Empire]. Sobranie 1-e. T. III. – SPb., 1830. – XXXI, 1029, 13s. (In Russ.).

9. Polnoe sobranie zakonov Rossiiskoi imperii [Complete Collection of Laws of the Russian Empire]. Sobranie 1-e. T. VI. – SPb., 1830. – [1], 881 – 7s. (In Russ.).